

### ПРАВИЛА ИГРЫ:

#### форматы, конвенции, риски

### СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ

С 22 по 27 июля 2018 года в Московской области (в подмосковном доме отдыха "Новый берег") и Москве (в рамках конференции для выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности) проходил комплексный образовательный и научно-практический проект " ПРАВИЛА ИГРЫ: форматы, конвенции, риски ".

Программа проекта (*Приложение №1*) была разработана на основании Концепции, в которой был описан проблемный фон, цели, задачи, основные структурные элементы и принципы работы в проекте (*Приложение №2*).

#### УЧАСТНИКИ ШКОЛЫ

Участники Школы были отобраны экспертами Фонда (Георгий Никич, руководитель проекта, Оксана Мороз, кандидат культурологии, доцент РАНХиГС и МВШСЭН, академический руководитель совместной магистерской программы «Медиаменеджмент» (МВШСЭН, РАНХиГС, Университет Манчестера), научный руководитель Научного бюро цифровых гуманитарных исследований "CultLook"), при участии Аллы Сергиевской, Главы Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ.

Важно отметить, что, в связи со сложностью задачи (*см. Приложение 3*) было получено порядка тридцати заявок. Это факт свидетельствует, с одной стороны, как об актуальности и междисциплинарности заявленной темы (в проекте участвовали студенты и молодые исследователи с самыми разными научными и проектными интересами), так и о слабой представленности подобных гибридных тематик в конвенциональных образовательных институциях. Впрочем, уровень подготовки участников позволяет предположить, что проекты, программные решения которых созвучны таким основанием мастерских как имплементация теории игр и философии игры в общественную и научную деятельность, могут восполнить этот пробел.

Организаторы ориентировались на получение заявок как от участников, которые ранее не участвовали в проектах, поддерживаемых ОРФ, так и от тех, кто ранее уже бывал на подобных проектах.

Программа мастерских привлекла внимание, в первую очередь, студентов и магистрантов. Однако за счет введения в программу серьезного академического и проективного контекста, а также вследствие наличия масштабной публичной активности в рамках конференции, проходившей в Еврейском музее и центре толерантности на выставке «Места: одно за другим», значительный процент заявок приходился на уже участвовавших стипендиатов, включая и аспирантов. Программа мастерских была устроена как сочетание лекций (в формате *unconference* и *fishbowl*) приглашенных экспертов с их авторским консалтингом индивидуальных и коллективных проектов, исследовательских гипотез участников. Это организационное решение стало любопытным обновлением мастерских, позволившим переосмыслить и пересобрать ставший традиционным опыт проведения классических лекций, мастер-классов и прочих форматов коллективной и индивидуальной работы.

Среди 22 участников, прошедших конкурс, было 11 студентов, 9 магистрантов и 2 аспиранта 1 года обучения. (*Список победителей – Приложение №4*)

## ЭКСПЕРТНАЯ ГРУППА

**Константин Богданов** – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН. Выпускник кафедры классической филологии Ленинградского государственного университета, автор исследований по истории культуры, науки и гуманитарного знания, в том числе книг «Деньги в фольклоре» (1995), «Номо тасенс. Очерки по антропологии молчания» (1998), «Арат Солийский. Явления. Перевод с древнегреческого и комментарий» (2000), «Повседневность и мифология. Исследования по семиотике фольклорной действительности» (2001, 2-е изд. – 2015), «Врачи, пациенты, читатели. Патографические тексты русской культуры XVIII–XIX вв.» (2005), «О крокодилах в России. Очерки из истории заимствований и экзотизмов» (2006), «Vox Populi. Фольклорные жанры советской культуры» (2009), «Из истории клякс. Филологические наблюдения» (НЛЮ, 2012); «Переменные величины. Погода русской истории и другие сюжеты» (2014).

**Виктор Вахштайн** – кандидат социологических наук, профессор, декан факультета социальных наук МВШСЭН, декан Философско-социологического факультета Института общественных наук РАНХиГС, главный редактор журнала «Социология власти». Возглавляет Центр социологических исследований РАНХиГС и Международный центр современной социологической теории МВШСЭН. Автор книг по социологии повседневности: «Социология повседневности и теория фреймов» (2011), «Дело о повседневности. Социология в судебных прецедентах» (2015). Специалист в области социологии техники и социологии города.

**Арсений Куманьков** – кандидат философских наук, старший преподаватель Школы философии Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, академический руководитель образовательной программы «Философия и история религии» НИУ ВШЭ.

**Оксана Мороз** – кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и социальной коммуникации Института общественных наук РАНХиГС, доцент факультета Управления социокультурными проектами МВШСЭН, академический руководитель российско-британской магистерской программы «Медиаменеджмент» (МВШСЭН, РАНХиГС, Университет Манчестера), научный руководитель Бюро цифровых гуманитарных исследований "CultLook". Автор многочисленных публикаций в журналах «Неприкосновенный запас», «Новое литературное обозрение», «ШАГИ/STEPS». Редактор коллективной монографии «Настройка языка: управление коммуникациями на постсоветском пространстве». Автор публичных лекций и курсов для научных и образовательных проектов МВШСЭН, Парка Горького, DITelegraph, арт-пространство «Символ». Приглашенный спикер для телеканалов «Дождь», «Культура», радио «Эхо Москвы», «Свобода», «Радио России», «Маяк», автор статей и экспертных комментариев для «Постнауки», «Теории и практики», «Colta», «Republic», «Гэфтер», «Strelka Magazine», «Indicator», «FOMLabs», «AfishaDaily».

**Георгий Никич** – преподаватель факультета Управления социокультурными проектами российско-британского университета – Московской Высшей школы Социальных и экономических наук (МВШСЭН). Главный куратор Московского международного форума художественных инициатив. Член Правления Международной ассоциации искусствоведов и критиков (АИС). Член жюри конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире». Основатель российской платформы АртРезидеРус. Автор книг и статей по проблемам современного изобразительного искусства. Куратор выставочных и коммуникационных проектов.

## ГРУППА ОРГАНИЗАТОРОВ/КООРДИНАТОРОВ / МОДЕРАТОРОВ:

Со стороны Фонда присутствовала **Алла Сергиевская**, Глава Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ

Со стороны АМК присутствовала – **Инна Прилежаева**, Исполнительный директор Некоммерческого партнерства «Профессиональное сообщество менеджеров культуры»

Координатор – **Дарья Салмина**, менеджер по проектам Некоммерческого партнерства «Профессиональное сообщество менеджеров культуры»

## ВИЗУАЛЬНЫЙ РЯД

В ходе подготовки к работе мастерских были разработаны эскизы полиграфической продукции, ставшей визуальным воплощением концепции мастерских. Эскизы были созданы для изготовления следующих продуктов:

- буклет с программой Мастерской;
- буклет с анонсом Конференции;
- диплом участника;
- баннер для roll-up;
- список участников;
- список экспертов;
- бейджи;
- наклейки для папок участников.

Макеты эскизов – в *Приложении №5 на электронном носителе.*

Вся работа мастерских была зафиксирована репортажной фотосъемкой. Архив фотографий – *Приложение №6 на электронном носителе.*

## МЕСТО

Основной локацией работы был выбран дом отдыха «Новый берег», расположенный в Мытищинском районе Московской области. Этот выбор объясняется компактностью расположения рабочих площадей, мест проживания и питания участников.

Сложность и концентрированность программы требовала минимальных затрат времени при переходе из одного режима работы и пребывания в другой. При этом, в связи с напряженным графиком теоретической и практической деятельности участников, существенной оказалась возможность переключения на пространственные горизонты водных и ландшафтных сред, окружающих дом отдыха.

Стоит учитывать, что программа мастерских отличалась уже традиционным для подобного рода проектов уровнем интенсивности мероприятий. Наряду с пребыванием в доме отдыха в заключительный день мастерских участники работали в пределах конференции для выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности, где представляли в формате манифестов и перформансов свои коллективные проекты наравне с приглашенными экспертами и мастерами, представлявшие короткие публичные лекции. Таким образом, дом отдыха можно считать форпостом проведения очной части мастерской, который, как будет видно из детального описания структуры и принципов работы школы, представляла собой важнейшее ядро исследовательской и проективной работы участников.

## СТРУКТУРА И ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ

Комплексный характер работы мастерской предусматривал соединение разнообразных форматов, обеспечивающих возможность запуска и успешного развития индивидуальных и групповых исследовательских процессов, и/или проектных инициатив. При этом впервые организаторы сделали ставку на проведение мастерской в формате смешанной реальности. Весь цикл мастерских выглядел следующим образом:

- на первом этапе (до 22 июля) мастера – Константин Богданов, Арсений Куманьков и Оксана Мороз – работали с отобранными участниками в режиме виртуального общения в онлайн-

мастерских, цель которых заключалась в лучшем и максимально корректном определении контуров индивидуальных идей, способных пополнить архив кейсов и подходов будущего коллективного исследования или проекта;

- с 22 по 26 июля в офлайн мастерских «Правила игры» продолжилась работа над исследованиями и проектами в формате пленума, краш-тестов, кросс-консультаций и обсуждений лекций приглашенных экспертов. Параллельно, в игровых сессиях отрабатывались актуальные форматы коммуникации и презентации прототипов исследовательских идей и проектов в целях тренировки навыков, необходимых для публичной презентации идей в рамках выставки «Места: одно за другим». Первая половина каждого из рабочих дней на школе отводилась на четырехчасовую работу с приглашенным лектором, не только читавшим лекцию по тематике, релевантной школе, но и предлагавшем свои рекомендации, вопросы к каждому из проектов участников. Таким образом, последние не только имели возможность получить отклик профессиональных философов, историков, филологов и математиков на предлагаемые проектные решения, но и учились презентовать свои идеи в разном контексте, исходя из бэкграунда разных дисциплин и проблемных полей. По сути, в течение всех дней школы участники тренировали навыки «перевода» содержания проектов/исследований в форматы публичной презентации – на уровне изложения, содержания нарратива, с точки зрения визуализации предлагаемого внешней аудитории контента и в контексте формального наличия разной воспринимающей аудитории;

- 27 июля в рамках выставки «Места: одно за другим» участники представляли свои коллективные идеи в формате манифестов и/или перформансов перед лицом широкой аудитории, в которую входили потенциально все посетители выставочного проекта Виктора Мизиано. Эти манифесты были центральным событием мероприятия под названием «Правила игры», организованного мастерами и экспертами проекта «ПРАВИЛА ИГРЫ: форматы, конвенции, риски» при поддержке ОРФ и АМК. В качестве спикеров мероприятия «Правила игры» выступали Виктор Вахштайн и Оксана Мороз. Оба спикера представили видение проблемы «спатального» как элемента аналитики повседневного и, одновременно, попытки картировать те или иные феномены как принадлежащие конкретным «местам» и «пространствам».

В максимально общем виде работа офлайн мастерских состояла из:

- лекционно-консалтингового блока, в ходе которого участники знакомились с case-study известных ученых (филологов, философов, математиков и историков), которые проблематизировали "правила игры" как конвенции, на которых построено существование культуры и которые необходимо постоянно подвергать сомнениям и перестройке. В качестве контекстов существования идеи приглашенные лекторы создали матрицу подходов, стоящую на интеграции основ теории игр, представлений о социальных практиках человека играющего (Йохан Хейзинга) и социальном конструктивизме;
- групповой самостоятельной работы, предназначенной для мэппинга и картирования исследовательских проблем, избранных участниками в качестве основы для проводимого исследования или проектирования решений социокультурных проблем. В рамках мастерских было использовано несколько новаторских подходов к организации групповой работы: дискуссии в формате dare-to-asksession, quickscrum-session, foresight session (форсайт);
- отчетных мероприятий в форматах пленумов и краш-тестов, презентаций и сессий в формате спекулятивного прототипирования, предназначенных для репрезентации хода исследования/проектирования, формирования соответствующего критического фидбека со стороны мастеров и калибровки методов и подходов к последовательному оформлению идеи исследования/проекта;
- вечерних форматов коллективной работы, включавших проведение практических занятий по настройке креативного процесса decision making и тренировке навыков критической рефлексии разных продуктов культурного производства, необходимых для создания собственных инноваций.

Лекционно-консалтинговый блок планировался и оказался базой знаниево-информационного наполнения просветительской программы мастерских. Различные по охвату и масштабу, меж/предметности выступления философов, филологов, историков и математиков, дополненные ремарками мастеров, сформировали у слушателей качественно новое представление о направлениях и возможностях исследования и проектирования современных (неоднозначных) антропологических, культурных и социальных процессов как опыта утверждения или нарушения «правил игры», а также вызовов, стоящих перед современными культуртрегерами с любым профессиональным бэкграундом.

В качестве темы летних мастерских был заявлен концепт «правил игры» как опыт легитимации кодификации норм, конвенций, правил, которыми руководствуются любые человеческие коллективы в определении собственной идентичности и прав на владение ею. С точки зрения историко-культурных исследований, седиментации подобных правил как акт дисциплинирования может быть обнаружен при строительстве любого сообщества, любых социальных, экономических и политических институтов. И может быть зафиксирован в форме законов, негласных или писанных традиций, в той или иной степени кодифицированных установлений. При этом дисциплинирование часто «упаковывается» в игровые форматы, которые, согласно Йохану Хейзинге, феноменологически представляются основой любой организационной культуры, с помощью практик которой оформляется любая деятельность людей. С другой стороны, кроме этих историко-культурных наблюдений, приправленных изрядной долей дилемм этического свойства, ученые разработали математическую систему объяснения прагматики человеческих действий (в контексте конфликтной, конкурентной коммуникации, имеющей целью поиск оптимальных решений и поведенческих стратегий), которая легла в основу раздела математической экономики, известной под названием «теории игр». В рамках проекта «Правила игры» планировалось сочетать эти разные исследовательские оптики в рамках работы исследовательских/проектных мастерских в трех сопряженных, но не идентичных направлениях, поддерживаемых мастерами.

Динамика работы в группах подразумевала последовательность: определение коллективной профессиональной идентичности группы и релевантного их навыкам тематического поля работы, формулировка и разметка интересующих их предметных и междисциплинарных пространств и постановка ключевых исследовательских вопросов, уточнение объекта и горизонтов аналитики, дизайн исследования с апробацией избранных методов, применение специальных инструментов накопления, обработки и интерпретации данных, планирование перспектив развития работы, продвижения продукта в академической среде (в виде публикации), в сфере практического применения идей (в качестве работающего прототипа или манифеста для общественных или бизнес-проектов).

В качестве отчетных мероприятий для «замера» результативности проводимой в мастерских аналитической работы выступали:

- общий краш-тест «Что есть что? Идея под угрозой» (2 день; специальный формат митапа, в рамках которого участники быстро обменивались представлениями о границах, контурах и перспективах реализации проектных и исследовательских идей, а также подвергались осознанно резкой, хотя и конструктивной критике коллег);
- общий краш-тест «Проект в зеркале “спекулятивных реализмов”» (3 день; предварительная оценка креативных брифов, описывающих горизонт планирования программы действий в контексте реализуемой разными группами аналитической работы)
- общий краш-тест «Пределы не/понимания» (4 день; формат митапа, в достаточной мере инновативных для исследовательского сообщества; предполагает обмен идеями между группами для формирования новых горизонтов расширения проекта; цель прохождения митапа в мастерских: обмен прототипами проектных/исследовательских идей, разрабатываемых в мастерских посредством шэринга идей/проектов)
- общий краш-тест «Меж/проектные манифесты» (5 день; форма презентации проекта/исследования в соответствии с перформанса или арт-акции; цель презентации: демонстрация разработок идей/проектов в качестве работающих результатов коллективной деятельности);

– перформанс-диалог. Премьерное выступление участников «10 способов захвата и освоения пространства игры в жизни»(6 день; в рамках конференции для выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности).

На всем протяжении проекта основополагающими принципами работы со слушателями были:

- готовность к переосмыслению своих исследовательских привычек, связанных с присвоенными академическими практиками и дисциплинарными ограничениями, в новом контексте, а также провоцирование возникновения межпроектного, междисциплинарного, межуниверситетского взаимодействия в средне- и долгосрочной перспективе;
- открытость к восприятию альтернативных методологических и практических точек зрения, в том числе, экспериментальных и спекулятивных, связанных с логикой исследования произвольности и, одновременно, программируемости социальных практик, которые не всегда видимы;
- повышение уровня приспособленности к сложным коммуникативным взаимодействиям, сотрудничеству и кооперации в том числе в инновативных форматах (например, в форме *unconference* и *fishbowl*);
- понимание условий самостоятельного принятия решений, а также готовность отстаивать собственные суждения в самых разных коммуникативных ситуациях;
- готовность использования разных методик публичной презентации идей/проектов с возможностью выхода за пределы комфортного для академического исследователя конвенционального, наукообразного повествования и апроприация арт-логик репрезентации, позволяющих поставить провокационные вопросы и/или продемонстрировать спекуляции вокруг традиционных для релевантных дисциплинарных полей объектов/предметов исследования;
- критический анализ проделанной работы и поиск возможностей к реализации представленных прототипов исследований/проектов, новых подходов и решений в области их продвижения.

## ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП РАБОТЫ

Мастера осуществляли эту деятельность дистанционно: по скайпу, в переписке, в социальных сетях с применением разных онлайн-сервисов в период с 02 июля по 21 июля. Перед мастерами были поставлены следующие задачи:

- Знакомство всех участников групп между собой. Основание – обсуждение многосоставности темы мастерских, представление мастеров групп– Константина Богданова, Арсения Куманькова и Оксаны Мороз (прежде всего, в формате предложения к ознакомлению авторского контента мастеров – текстов, записей публичных лекций или экспертных комментариев для СМИ). В качестве результата происходило предварительное определение канвы будущего коллективного проекта, проработка зон ответственности за мэппинг дизайна исследования или проектной деятельности;
- Передача для ознакомления актуальных материалов (преворков), касающихся современных исследований в области математической и поведенческой экономики, актуальных дигитальных практик, а также философских и историко-культурных исследований, касающихся проблематики социального конструктивизма, теории установления повестки и игры как феномена, несводимого к другим явлениям культуры. Каждый мастер готовил свой ридинг-лист (единственной базовой точкой пересечения был трактат Йохана Хейзинги «*Homo ludens*»), а также консультировал участников мастерских в индивидуальном порядке на предмет доработки частных заявок, поданных на конкурс, с целью формирования максимально проработанного проблемного поля, состоящего из 7 отдельных проектов, потенциально объединяемых в единую сеть проблем и решений;
- Проявление методов работы мастера – постановка заданий, знакомство со спецификой коммуникации. В зависимости от сформированной культуры общения с мастером могли использоваться почтовые сервисы, переписка в специально создаваемых пабликах и периодические скайп-конференции. В конечном итоге результатом предварительного этапа

стало обсуждение индивидуальных проектов с целью проектирования коллективного «голоса» и «идентичности» группы, которая объединяла бы исследовательские траектории всех участников за счет мягкого тьюторского сопровождения. Оно обогащало изначально исключительно аналитические интенции онлайн взаимодействий, а также позволяло уже на стадии онлайн мастерских сформировать более частотные интеракции, которые значительно облегчили последующую работу в пределах мастерских.

Работу на предварительном этапе можно оценить как успешную – участники познакомились друг с другом, определили собственную профессиональную принадлежность и дисциплинарные ограничения исследовательских привычек другого, а также точнее представили себе направленность работы мастерских. Большинство из них получили возможность уже на этом этапе сформулировать свою позицию и ожидания от мастерской и выдвинули предложения по будущей тематике коллективных исследований или проектов.

Проектная модель, в рамках которой мастера (в отличие от модераторов) оказались «первичными контактерами» с участниками школы оправдала себя – переход к очной стадии работы оказался менее напряженным и плодотворным, поскольку участники групп заранее смогли составить свое мнение о коллегах, манере работы мастера, о формах работы и предварительно имели возможность определиться с траекториями индивидуальной и/или коллективной деятельности в рамках мастерских.

На подготовительном этапе были сформулированы (и, отчасти, транслированы участникам) основные принципы работы групп Константина Богданова («Музейщики»), Арсения Куманькова («(У)строители») и Оксаны Мороз («Монстранты»). В целом мастера сформулировали определенный неконфликтный сценарий работы групп, который мог варьироваться в зависимости от направленности участников на проектную, исследовательскую или гибридную деятельность. Следующие принципы, выработанные согласованно всеми группами независимо друг от друга, составили матрицу проектного и исследовательского взаимодействия участников:

- Внимательное и «медленное» обсуждение собственных тем и идей участников группы, коллективная проблематизация социальных и культурных практик, имеющих статус экономически значимых или связанных – производственно, содержательно – с процессами регламентации или настройки социокультурных норм;
- выбор «зонтичной», т.е. широкой темы, разнообразные расширения которой стоит рассматривать как взаимосвязанные, требующие проектирования, внимательного к особенностям производства и потребления смыслов, стилей, вкусов и мнений, способов утверждения общественных, политических и экономических ценностей и конвенций;
- необходимость картирования проблемных зон, требующих исследовательского или проектного решения, постановки аналитических задач как рабочих для групп, анализ зон будущей ответственности участников мастерских как деятельностных акторов, субъектов социокультурного строительства;
- определение структуры презентаций, финализирующих работу мастерской, описаний проектных решений (в формате манифеста, имеющего ценность социокультурного характера), трансформирующих с помощью производимого продукта социокультурный ландшафт или выбранную культурную индустрию.

Для мастеров и экспертов школы важным эпизодом подготовительной работы оказались четыре мини-семинара по разработке концепции и сценария мастерской.

## ПРОЦЕДУРА ЗНАКОМСТВА, ВВЕДЕНИЕ В ТЕМУ И МЕТОДИКИ "ШКОЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ"

Знакомство участников и экспертов (мастеров) мастерских составляло важную часть первого дня работы проекта и состояло из трех треков, непосредственно связанных друг с другом.

Первая часть знакомства была выдержана в формате «Игры в игры», в которой участвовали все приехавшие на школу. Каждому необходимо было назвать любимую игру и максимально просто и быстро объяснить свой выбор (на этот этап отводилось по минуте на участника).

Вторая часть знакомства выглядела как перекрестное знакомство.

1. Участникам предлагалось объединиться в двойки; основным условием было объединение участников, ранее присутствовавших в мастерских, с новичками вне зависимости от того, являются ли члены пары знакомыми друг с другом, либо живущими в одном городе людьми, а также представителями одного вуза.

2. Паре необходимо было провести за 2 минуты «перекрестные» интервью таким образом, чтобы на общения с каждым участником двойки отводилось не более 1 минуты (сценарий проведения интервью оговаривается специально и ставится следующая задача: необходимо узнать о профессиональных и личных интересах визави, мотивации к участию в мастерских и индивидуальных исследовательских/проектных интересах);

3. Затем каждая пара представляла друг друга и проекты визави, пользуясь терминами и конвенциями, принятыми в игре, которую в предыдущем раунде собеседник выбрал в качестве прецедентной (по одной минуте на человека; в ходе презентации необходимо пользоваться только той информацией, что звучала в полученных ответах). Особое внимание в этой финальной части знакомства мастера обращали на фигуры умолчания: о чем именно забыли спросить друг друга участники, что при презентации оказалось забытым и/или в достаточной степени проигнорированным.

Наконец, в завершение процедуры знакомства каждый из мастеров и организаторов мастерских комментировал действия участников как «игроков», обращая внимание на персональные игровые пристрастия, способность использовать их в качестве языка описания другого, а также описывал собственные интенции и мотивы игры в мастерские «Правила игры».

## СТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ МАСТЕРСКОЙ

В течение каждого дня мастерская была концептуализирована и реализована как сложная образовательная интерактивная система. Общий план предполагал следующее деление:

– день первый: интенсивные новые впечатления, знакомства, игровое включение в проблематику проекта, затем – выявление междисциплинарного профессионального «профиля» мастерской и одновременно поиск особых, единых для всех проектов и гипотез словаря «игры» как феномена, конституирующего культуру и любые ее практики;

– день второй: основной период накопления новых знаний и научных методов, активная самостоятельная исследовательская работа, проектные практики + определение конкретной проблемы, над решением которой во все последующие дни будет думать команда как сложившееся комьюнити, микросеть исследователей, а также определение специфики явлений, напрямую или косвенно маркированных как конвенциональные элементы социокультурной среды, требующие активной артикуляции, манифестации и, возможно, в среднесрочной перспективе – новых менеджеральных решений, ставящих под сомнение или утверждающих определенные социальные, экономические, политические, идеологические и культурные ценности;

– день третий: основной период накопления новых знаний и научных методов, активная самостоятельная исследовательская работа, проектные практики + превращение проектных/исследовательских идей в рабочие гипотезы или прототипы посредством определения целей и задач, стоящих перед группами и выбора формата их реализации в ситуации столкновения с внешними запросами, конвенциями массовой культуры и пониманием содержания и механизмов коммуникативных ситуаций;

– день четвертый: основной период накопления новых знаний и научных методов, активная самостоятельная исследовательская работа, проектные практики + первичная демонстрация перформансов/акций, описывающих те коммуникационные ресурсы обеспечения



исследовательской/проектной идеи, технологий ее реализации, что представляются автором коллективных проектов новыми и неконвенциональными;

– день пятый: участие в финальном краш-тесте, направленном на формирование навыков качественной презентации проектных/исследовательских и/или перформативных решений в рамках в рамках конференции для выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности; вывод презентации проекта на уровень акционистского высказывания;

– день шестой: участие в конференции для выставки для выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности в качестве ключевого элемента образовательного event`а, в состав которого также вошли мини-лекции от Виктора Вахштайна и Оксаны Мороз, объединенные в цикл «Право на место и время цифры», и знакомство с выставочным проектом Виктора Мизиано «Места: одно за другим» из серии «Удел человеческий».

Каждая из представленных выше частей была разделена на два взаимодополняющих элемента:

– самопрезентация и «самопроекция» (первый и второй день);

– кристаллизация языков обобщений и критики как поиск дискурсивных стратегий производства суждения о чем-то (не)знакомом и (не)конвенциональном (второй день);

– обнаружение языка схем и формул в качестве знаковых систем, одновременно упрощающих и остраивающий видимую действительность и ее репрезентации (второй и четвертый дни);

– демонстрация риторических фигур и арт-метаязыка как пространства производства смыслов, позволяющего описывать опыт, лежащий за пределами легкой рационализации и требующий спекулятивных подходов (третий и четвертый дни)

– междисциплинарные исследовательские практики – применение инструментов и подходов для планирования и спекулятивного прототипирования (второй-пятый дни мастерской);

– рефлексия «рабочего опыта» – выполнение итогового презентационного задания, соотнесение своих достижений с праксисом дизайнерских и проективных подходов к решению профессиональных и повседневных задач и, одновременно, с рефлексивной, «медленной» позицией представителей традиционных социокультурных индустрий (пятый-шестой дни).

Ежедневные презентации каждой из групп, включая финальные – *Приложение №7 на электронном носителе.*

Таким образом, система организации школы представляла собой сочетание наложенных и вложенных друг в друга структурных элементов и (разномасштабных и разнофокусных) смысловых и технологических форматов.

Эта матрица была дополнена дихотомией условно «исследовательской» и «проектной» работы, наличием множественного измерения школы, состоявшего из плоскости «пассивного» слушания научно-популярных лекций, активной собственной исследовательской и проективной деятельности, направленной на перевод дискурсивных намерений авторов в процесс создания акторного высказывания, самим смешанным характером реальности мастерских, а также обнаружением постоянной «неудобной» рефлексии, исходившей от приглашенных экспертов, требующих ежедневного инновационного представления коллективных проектов участников и оставляющих собственные бескомпромиссные комментарии. В значительной мере эта конструкция, предполагающая прозрачность и проницаемость каждого элемента, служила целям обогащения каждой изолированной практики интенциями других.

## ЦИКЛ ЛЕКЦИЙ-ДИСКУССИЙ

Лекции-дискуссии проводились в первой половине дня, что важно для интенсивности усвоения нового материала и включения в дискуссии и обсуждения; часть же лекций

состоялась в рамках отчетного мероприятия, т.е. на конференции в рамках выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности. Напомним, что каждая лекция в пределах мастерской была прологом к интенсивной консалтинговой работе, которую проводил каждый из выступающих экспертов.

Тематизмы лекций последовательно раскрывали суть мастерской как совокупности процедур, ломающих прежние представления о «конвенциональности» в пользу акторных возможностей самих участников к установлению собственных «правил игры». Слом прежней жесткой нормативности и приглашение к креативному диалогу относительно волатильности норм происходил посредством соединения элементов концептуального анализа, рефлексии относительно чужих наблюдений и философии/политики установления совершенства (полной реализации чего-либо) с набором примеров из самых разных сфер жизни (политики, экономики, спорта, отношений между людьми), в которых институциональные правила игры приводили к специфическим равновесиям. Таким образом, в рамках лекционной части предполагалось возможным обсудить роль правил и фактических изменений как механизмов достижения равновесия, складывающегося из рационального поведения людей, реагирующих на правила, а также стратегии возникновения конфликтов. Значительным преимуществом мастерских стало приглашение специалистов, для которых ключевые понятия школы выступают опциональным полем аналитики. Выступления этих специалистов существенно раздвигали представления участников о «нормативности» и дисциплинировании как культурных логиках в политической сфере, сфере массовой культуры и т.д., что способствовало выработке нетривиальных исследовательских и проектных идей.

В целом темы лекций представляли российский и международный опыт выявления, анализа и таргетирования социокультурных трендов, связанных с фукольдианской логикой микрофизики власти, которые довольно часто обсуждаются с помощью взаимно изолированной риторики – либо представителями поведенческой/математической экономики, либо, напротив, экспертами-философами, политологами, культурологами. Эксперты и мастера предлагали внимательное и критическое осмысление реальности, которое способствует минимизации конспирологических теорий, но повышает шанс на проведение стремящейся к объективности аналитики.

Ключевыми выступлениями в этом контексте стали выступления:

**Петр Сафронов** (кандидат философских наук, доцент, в недавнем прошлом – академический руководитель образовательной программы "Доказательная образовательная политика" Института образования НИУ ВШЭ и первый проректор ММУ), «Принцип (недостаточности): что значит выражение «достигнуть результата?»

**Дмитрий Дагаев** (кандидат физико-математических наук, доцент кафедры высшей математики, заведующий Научно-учебной лабораторией исследований спорта, координатор оценки публикационной активности научных работников НИУ ВШЭ, заместитель проректора НИУ ВШЭ), «Определение правил игры: таргетирование исхода в условиях рационально действующих игроков»

**Мария Штейнман** (кандидат филологических наук, профессор Школы филологии Факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ, доцент кафедры теории и практики общественных связей Историко-архивного института РГГУ), «Thegameison: концепт игры в массовой культуре»

**Ирина Чечель-Варская** (кандидат исторических наук, руководитель образовательных программ Фонда эффективной политики, шеф-редактор интернет-журнала «Гэфтер»), «Повод к “естественности” и политический морализм: дискурсивные повороты в политической истории России 2011-2018 гг.»

– В состав цикла лекций вошли мини-лекции от **Виктора Вахштайна** и **Оксаны Мороз**, объединенные в цикл «Право на место и время цифры», и знакомство с выставочным проектом Виктора Мизиано «Места: одно за другим» из серии «Удел человеческий», а также перформанс-диалог (премьерное выступление участников «10 способов захвата и освоения

пространства игры в жизни» в рамках конференции для выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности).

*Видеозаписи лекций – в Приложении №8 (на электронном носителе).*

### САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СЛУШАТЕЛЕЙ (групповой режим и общие обсуждения)

Групповая работа была рассчитана на пять дней интенсивной практики. Заданными принципами были:

- использование материалов, накопленных в период предварительной подготовки;
- предельная концентрация и интенсивность работы в тематике дня;
- оптимизация процесса поиска решения актуального, для нескольких участников группы;
- готовность к тому, что идея и методические основания работы должны быть фундированы и расширены с помощью предлагаемых приглашенными экспертами исследовательских инструментов;
- представление результатов работы в графических или мультимедийных форматах, соотносимых с нормами UX/UI;
- готовность работы в «параллельном» режиме – развертывание двух не связанных линий исследования и/или гибридной формы исследование + проектирование, а также конструирование взаимосвязи между режимами «слушания» (лекций), «исследования» (в формате выдвижения научной или проектной идеи) и «производства» (арт-объекта).

Образовательный эксперимент, проводившийся в рамках этой школы – высокая насыщенность групповой работы, как теоретическими и знаниевыми аспектами, так и технологиями / инструментами и культурными репрезентациями анализируемых реалий, а также совмещение этих измерений с провокацией непосредственного *творчества* участников мастерских.

Возможность эффективного достижения значительных баз данных и их обработки, а также необходимость сосредоточения на точном выборе методов и инструментов, оказались сложнейшим «бифокальным» элементом работы мастерской. В большинстве групп происходило раскачивание между описанием идеи и предмета исследования, с одной стороны, и очередным шагом инструментального накопления материала, с другой, – первое постоянно требовало возвращения, совершенствования и доработки. Этот фактор определял характер динамики работы всех групп.

Сложность и многосоставность задач, возможность нахождения различных положительных решений и вариативность методов учета рисков, – все это, вместе с наслоениями "экспертных версий", убедительно показало участникам иные, по сравнению с их университетским опытом, пути форматирования понимания и реализации разработок в междисциплинарной сфере визуальных исследований и изучения моды во всем многообразии ее измерений.

### ИТОГИ ГРУППОВОЙ РАБОТЫ

Работа в группах основывалась на принципе сотрудничества с мастером. Каждый из руководителей групп, с одной стороны, осуществлял модерационную функцию – изучение и учет интересов каждого из членов группы, с другой – функции руководителя – участвовал в выборе общей темы и определял масштаб, метод и направленность исследования.

Учет интересов каждого из участников при выборе коллективного объекта исследования оказался сложной, но решаемой задачей (в том числе, за счет артикулированного или подразумеваемого гибкого подхода к управлению группами) – в ходе работы становилось понятно, что междисциплинарный характер разработок предполагает открытость участия для каждого.

В итоге мастерам и экспертам удалось не только помочь сформироваться междисциплинарному диалогу проектировщиков, исследователей и/или перформансистов, но и способствовать созданию финальных презентационных продуктов, принципиально непохожих друг на друга. Сосуществование в одном аналитическом поле проекта «музея мусора», посвященного артикуляции радиального сомнения в концепте «устаревания» и выстраивания генеалогии «мусорных», ставших «ненужными» идей, феноменов, вещей, концепции тотального устройства любых не слишком функциональных явлений в целях стабилизации социальной жизни и манифеста, постулирующего тренды современности (в области культурного производства, урбанистики, бизнеса) и спекулятивный реализм их полного воплощения продемонстрировало возможность развития полиморфного и полисмыслового пространства проблематизации современных социокультурных, политических и экономических процессов, функционирующих благодаря и/или вопреки определенным правилам и конвенциям. А совмещение этих результатов аналитической деятельности с активностью по акторному производству публичных высказываний подтвердило базовую интенцию создателей мастерских: производство инновационных проектов невозможно без формирования новых языков их представления и мотивации к их производству как борьбе/конкуренции с устоявшимися нормами.

### **Группа «Музейщики» (проект – «Музей мусора»)**

Мастер: Константин Богданов

#### **Идеология группы**

Изначально проект строился вокруг персональной идеи одной из участниц, желавшей актуализировать *память* о недавнем прошлом посредством работы с его *памятниками*. В общих обсуждениях участники пришли к вопросу: а что такое реактуализация? Как в культуре нечто – объекты, предметы, идеи, верования, сами кодифицированные правила его существования – объявляются неработающими, устаревшими?

В результате поиска ответа на этот вопрос участники выработали концепт «Музея мусора», который может быть воплощен в реальной объектной форме, но может и остаться неким мысленным экспериментом по обнаружения механизмов и стратегий «старения» культурных артефактов и замены их чем-то более «актуальным» в тот или иной момент времени. По сути, участники концептуализировали заново идею *Ars Oblivion*, искусства забывания, наличие которого, наряду с мнемоническими техниками, присвоенными людьми, позволяет архиву культуры постоянно обновляться, сохраняя внутри себя нечто – паттерны, фреймы – позволяющие последующим поколениям чувствовать себя наследниками предыдущих. И, таким образом, задались вопросами о том, каким образом культура играет своими носителями, а последние – играют в культуру.

### **Группа «(У)строители» (5 социальных проектов, посвященных решению проблем социализации, инкультурации и профессионализации)**

Мастер: Арсений Куманьков

#### **Идеология группы**

Идеология и динамика этой группы складывались тяжелее остальных в связи с тем, что группа изначально выбрала такой вектор движения к коллективному проекту, который бы предполагал максимальное сохранение индивидуальных идей и гипотез. Несмотря на то, что участникам удалось быстро найти общий язык, настроить сотрудничество и в целом группа не была настроена на работу в логике внутренней конкуренции, эта многоголосица привела к мозаичности итоговой идеи и финальной акции.

В качестве общей проблемной рамки авторы нарисовали несовершенство современной социальной системы, которая представляет собой совокупность правил и организационных норм, слишком жестких, чтобы удовлетворять нужды и требования каждого, и слишком

жестоких, чтобы субъект чувствовал свою безопасность в акте отказа от них или автономию в вопросах подчинения им. Поскольку, как заметили участники этой группы, правила и нормы являются консенсусным решением определенных сообществ, актер всегда находится под угрозой исключения из группы – в случае неповиновения имплицитным правилам игры. Однако, если субъект, принимая эти правила игры, решит функционировать внутри них как трикстер – не нарушая норм, но предлагая разные варианты их импликации – возможно, ему/ей удастся создать иллюзию более справедливого социального устройства?

В целом, коллективная работа группы была признана манифестировать ценность социального благополучия и справедливости. А индивидуальные проекты были использованы как кейсы, демонстрирующие следы социальной несправедливости, являющиеся свидетельством проблем в устройстве жизни современного человека, что является результатом ограниченности функционала принятых норм и конвенций.

## **Группа «Монстранты» (проект «Манифест киборгов»)**

Мастер: Оксана Мороз

### **Идеология группы**

Коллективный проект этой группы в максимальной степени был далек от презентации в формате общественной или бизнес-идеи, это было перформативное высказывание, сделанное от лица тех, кто решил выступить против «нормирования» как факта культуры. Естественно, в результате группа была вынуждена встать на жесткую, почти анархистскую или в лучшем случае либертарианскую позицию отказа от участия в культурных, экономических и политических процессах, выстроенных в современных логиках дисциплинирования. Впрочем, группе удалось избежать политизации и идеологизации своего высказывания именно за счет выбора перформативного акта как формата суждения.

Участники группы сумели сохранить все 7 персональных проектов и сложить из них пазл тех проблем, которые явились актуальными, болезненными и требующими решения – в перспективе современных молодых исследователей-гуманитариев. Прodelав некий мэппинг этих проблем, они предположили, что их описание привычным языком – при должном остранении – можно дешифровать так, чтобы эти сложности выглядели как анахронизм, т.е. нечто, что в современных экономических, политических, антропологических и социальных практиках воспринимается как «отжившее», «токсичное», «опасное». Добившись такой негации участники группы смогли выявить те тренды, что «современность» полагает, напротив, «витальным», «полезным». Результатом стал футуристический манифест, написанный сегодня как свидетельство мечты о будущем устами тех, кто разделяет спектр популярных сегодня взглядов и потому может считаться зачинщиком социокультурных игр.

## **ВЕЧЕРНИЕ ФОРМАТЫ КОЛЛЕКТИВНОЙ РАБОТЫ**

### **ДЕНЬ 1. Практика «Homo ludens».**

Задачи занятия:

1. Апробировать практики эффективного «ТЭП-ового» описания объекта, фокусировка внимания на различных принципах описания – стереотипный, оригинальный, комплексный.
2. Апробация практики «функционализации свойств / признаков» предъявленного объекта.
3. Адаптация и апроприации характеристик, присвоенных «другими».
4. Включение игрового процесса в общий контекст мастерских – теорию игр.
5. Системная рефлексия.

Описание

Участники разделяются на 4 группы. Каждая из групп получает картинку с изображением персонажа. Пять слов, которыми были охарактеризованы заяц, крокодил, кенгуру и лев, отразили различные методы и принципы описания.

Вторым заданием была функционализация героя – «если он таков, то что он будет делать при встрече с неизвестным объектом, обозначенным черным кружком?»

Спектр соответствия первого и второго шагов задания, а также формулировок ответа на второй вопрос показал, что детскость (сказочность) повествования доминирует над абстрагированными проектно-прагматическими подходами.

Передача своего героя другой группе и включение его в контекст «правил игры» оказалось наиболее сложной задачей, которую целесообразно выполнила одна из групп. Впрочем, последний эпизод занятия – «распаковка» задач и рефлексия ответов групп, была важнейшей процедурой, демонстрировавшей, в частности, эффективность последовательных методически обоснованных подходов – примат конструирования над произвольным сочетанием смыслов.

Критерием оказалась возможность просматривания в процессе занятия базового прототипа – сказки «Колобок», которую участники с удовлетворением опознали, но далеко не сразу.

## ДЕНЬ 2. Практика «Критика всего».

Занятия состояли из двух частей:

1. Апробация так называемого «теста Форда» - тест на внимание – визуальное «декодирование» знакомого символа. В данном случае последовательность из пяти симметрично сдвоенных цифр нужно было продолжить последующим знаком. С задачей справились двое участников. При этом они были «выключены» из процесса и в дальнейшем группа занималась коллективным анализом изображений. Ключевая категория – симметрия – была выявлена примерно на 7-8 минуте, после чего аудитории открылся ключ кодирования.
2. Во второй части занятий была проведена игровая сессия, основной задачей которой стало включение проектных идей участников в новые ситуации, языковые и смысловые контексты. Процедура занятий предполагала «пропускание» проектных и исследовательских сюжетов сквозь деятельные позиции действующих лиц классических, известных всем пьес – «Горе от ума» А.С. Грибоедова и «Гроза» А.Н. Островского. Эффективной оказалась групповая форма блиц-подготовки предложений. Участники «модернизировали» содержание пьес и одновременно проявили векторы объединения проектных идей, намеченных в мастерских в течение дня.

## ДЕНЬ 3. Практика «Роль идеи».

Участникам был предложен игровой процесс, в котором постоянно менялись (и дополняли друг-друга) базовые обстоятельства: герой действия, время действия, смысл действия и институциональная рамка. Сложнейшей задачей для участников было сформировать управление идеей, ее постоянное «пересобираение». Исторических и политических персонажей необходимо было погрузить в контрастный их природе институциональный контекст, парадоксальную историческую эпоху – и сделать их (героев) носителями идеи продвижения инноваций XXI века.

Необходимо отметить, что несмотря на узкое интерпретационное поле и несвободу оперирования «знаниевыми блоками», группы сумели частично компенсировать эти дефициты выразительными перформативными жестами.

## ДЕНЬ 4. Практика «Диалог перформансов».

Задача – различение предметно-бытового и художественного языков описания, интерпретация художественных произведений, переложение смыслов в поле интереса / понимания слушателей.

Специальная задача этого занятия – подготовить аудиторию к контексту выступления в рамках актуального художественного проекта в сфере современного искусства.

Избыточную сложность задания предопределял средне-высокий уровень когнитивного стресса.

Определение характера художественного материала, представленного группам, оказалось существенной преградой почти для всех участников. Видео произведения Билла Виолы, Дмитрия Пригова и Анны Колосовой (с участием Владислава Мамышева-Монро и Олега Кулика) были восприняты почти всеми слушателями как эпизоды документальной съемки или телепередач. Художественный метод, масштаб, форма и критические или этические высказывания авторов оказались за пределами интерпретации. Проработка таких результатов анализа художественной формы оказалась полезным многослойным процессом, повлиявшим, в частности, на работу по подготовке итоговых версий «выставочных презентаций».

ДЕНЬ 5. Практика «С места на место – с экрана и на экран».

Практическая работа по переводу презентаций на язык «выступления на выставке» - создание презентаций-перформансов.

## ЗАВЕРШЕНИЕ РАБОТЫ МАСТЕРСКОЙ

Поскольку эти мастерские были насыщены разнообразными формами индивидуальной и коллективной работы в качестве финала работы исследовательских и проектных групп была предложена «игра в завершение мастерских». Суть ее проста: участникам предлагалось публично написать и озвучить по одному слову – термину, концепту, метафоры и пожелания. Эти слова описывали впечатление от работы мастерских. Каждый пятый участник должен был собрать из своего и предыдущих слов некий текст; завершающий первую пятерку участник мог собрать только предложение, завершающий же последнюю – уже текст. И предложения, и текст работали как тот же перформативный акт, дешифруемый его создателем, но остающийся загадкой. По мере демонстрации этих слов эксперты и лекторы могли осуществлять мэппинг присвоенных участниками идей, а также общий эмоциональный фон мастерских. Результаты этого анализа были представлены в финальных выступлениях Г. Никича, К. Богданова, А. Куманькова и О. Мороз, которые зафиксировали превалирование позитивных оценок всех видов работ и взаимодействий.

Стоит отметить, что сложившийся в результате набор слов стал демонстрацией глубокой эмоциональной и интеллектуальной вовлеченности участников в коллективную работу. А предложения и текст, совершенно не совпадая содержательно и нося несколько абсурдистский характер, служил индикатором высокой оценки мастерских. Каждое слово скрывало некий аффект и, очевидно, демонстрировало пока неотрефлексированные переживания, которые и в тексте, и в процессе участия в перформансах был канализирован в опыт – суждений, принятия решений, соотнесения себя с другими и пребывания в мире, который приобрел заметно более сложный и многогранный вид и который продолжает строиться руками самих участников.

В последний день работы мастерских состоялось 2 публичных события. С 11 до 12 участники мастерских – эксперты, мастера и члены всех групп – познакомились с выставочным проектом «Места, одно за другим» из серии «Удел человеческий» куратора Виктора Мизиано, который был представлен в Еврейском музее и центре толерантности. (*Пресс-релиз о выставке – Приложение №9*)

С 12 до 13, как упоминалось выше, состоялась парная лекция Виктора Вахштайна и Оксаны Мороз. С 13 до 14 все участники мастерских презентовали результаты своих исследовательских и проективных усилий в формате перформанса-диалога. Все выступления (см. пункт «СТРУКТУРА И ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ») были включены в программу мероприятий Еврейского музея и центра толерантности, что говорит о высокой актуальности как студенческих высказываний и суждений в духе прототипирования философских идей и новаций для сообщества современных менеджеров культуры, так и экспертных суждений мастеров и организаторов проекта «Правила игры».

Содержательное завершение школы произошло после конференции для выставки «Места: одно за другим», проходившей в Еврейском музее и центре толерантности.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

В целом, образовательный эффект мастерской следует признать значительным. Участники выразили свое удовлетворение ходом и отдельными процедурами, зафиксировали множество ситуаций, повлиявших на их профессиональное мнение, социальную и жизненную позицию, смогли преодолеть дисциплинарные ограничения собственного образования и выйти за пределы знакомого, обжитого мира традиционных методологий с пониманием процедуры множественной оценки собственной акторной позиции. Посредством получения опыта интерактивного, производственно-творческого, образовательно-игрового и проектного взаимодействия им удалось расширить представления о границах собственных интеллектуальных и созидательных деятельностных системах. В определенной мере это гарантирует и умножение профессионального функционала участников мастерских, и умножение горизонтов понимания современности в целом.

Возможность анализа сложных структур, открытие многомерности очевидных явлений, технологии транскрибирования контекстов, переноса и интерпретации смыслов, актуальность самостоятельного принятия решений, – все эти намерения, свойства и качества можно было зафиксировать как появившиеся или усилившиеся в течение шести дней реализации проекта. Еще одним позитивным результатом мастерских можно считать высокую заинтересованность участников в продолжении коллективных или индивидуальных исследований, а также реализации представленных проектных решений в форме конкретных стартапов. Пролонгированные эффекты работы над проблематикой культуры как пространства тотальной нормализации спровоцировали трансформацию или по крайней мере умножение профессиональных траекторий участников. Довольно большой эффект в данном случае имела конкурентная коммуникация с приглашенными экспертами и мастерами, никогда не входившая в стадию открытого конфликта, но закреплявшая за всеми сторонами умения слышать, слушать друг друга и вступать в качественные, взвешенные дискуссии.

Важным выводом для последующей работы стало понимание эффективности переноса акцента с модерационных процедур на экспертные (в рамках групповой работы), а также реализация их одновременно в онлайн и оффлайн форматах. В этом смысле мастера и мастерские, работа в контексте профессионального знания высокого уровня стали (и, в дальнейшем, будут) более насыщенной и содержательной практикой. А коммуникация между всеми заинтересованными лицами в ходе мастерских начиналась не с нулевой точки сборки идентичностей, но с этапа вовлеченного обсуждения интересов и попыток нащупать общие «болевы точки» на основании опыта онлайн-взаимодействия. Эта ситуация, кстати, подтвердила базовую интуицию создателей мастерских: для современного человека онлайн-эманация выступает нормальным продолжением личности; именно поэтому предварительная коммуникация стала тем ядерным периодом и процессом, определившим степень доверительности, уважения и открытости участников мастерских как к друг другу, так и к высказываемым идеям.

Еще одним важным выводом стало следующее: интенсивное сочетание и наслоение знаниевых, методологических и инструментальных слоев работы должно быть подчинено строгому графику динамики развития нарративных, исследовательских и иных процессов,



характеризующих деятельность мастерской. По сути, мастер должен предварительно проработать ясную и прозрачную схему конструирования микро-сообщества в лице своей группы на основании глубокого внимания к озвучиваемым позициям и своего рода эмпатии к переживаниям своих подопечных. Сочетание этого внимания с пониманием возможностей управления развитием группы без прессинга, авторитарного дисциплинирования (см. тематизмы мастерских) формирует уважение к самостоятельным решениям и особую практику мониторинга последствий их реализации.

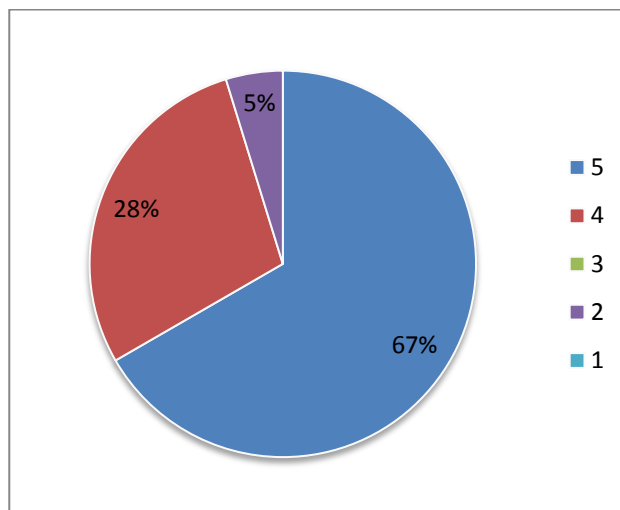
Расчет на инерцию и энергию исследовательского импульса, данного мастерской «по направлению» к дальнейшей разработке тем в самостоятельном (а тем более – групповом) режиме, начали находить свои подтверждения. В рамках данных мастерских стала заметнее акторная позиция участников, которая находит выражение в умении отстаивать собственное видение коллективного проекта бесконфликтными методами, что позволяет мастеру в еще меньшей степени воспроизводить менторские интонации в общении с участниками. Описанное выше формирование схемы, учитывающей жесткий набор форматов работы, содержание которых обладает потенциалом гибкой настройки, вкупе с развитием системы диалога внутри группы дает возможность создать связи между всеми проектами и их участниками. А делегирование мастеру функции идеолога и тьютора создает более уважительную и открытую атмосферу, что приводит к заметным эвристическим результатам.

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

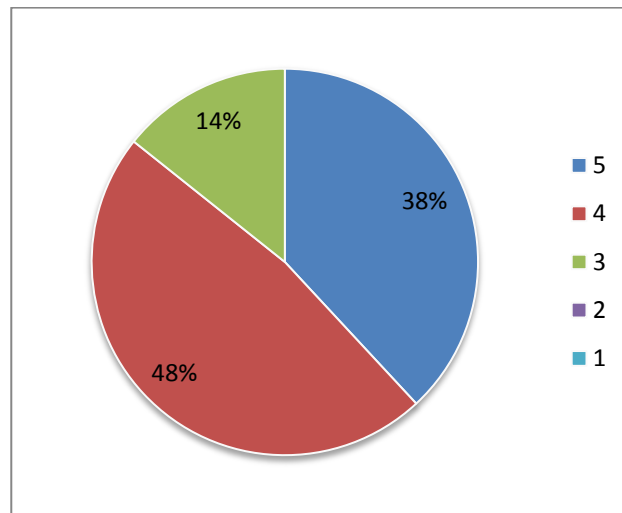
В анкетировании по итогам Мастерской приняли участие 22 респондента.

Участников просили ответить на предложенные вопросы, используя шкалу от 1 до 5, где 1 – минимальная, а 5 – максимальная положительная оценка.

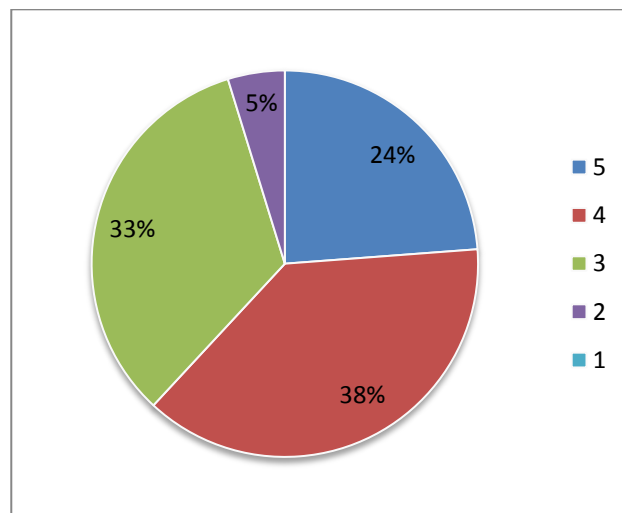
Данные оценок респондентов отличия формата работы Мастерской от образовательной практики в ВУЗе.



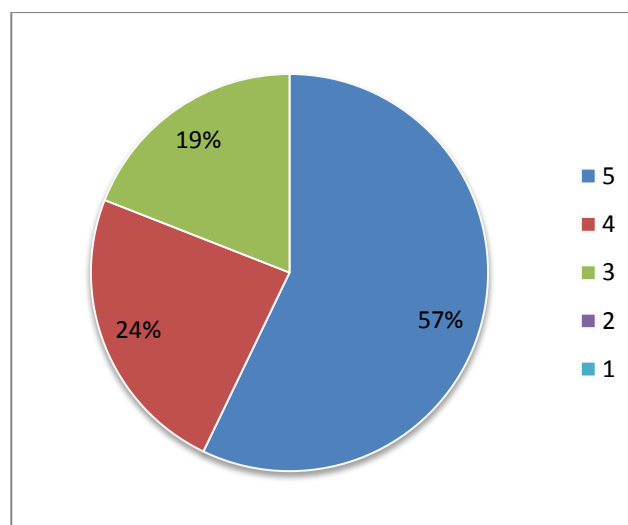
Оценка участниками соответствия программы Мастерской их ожиданиям.



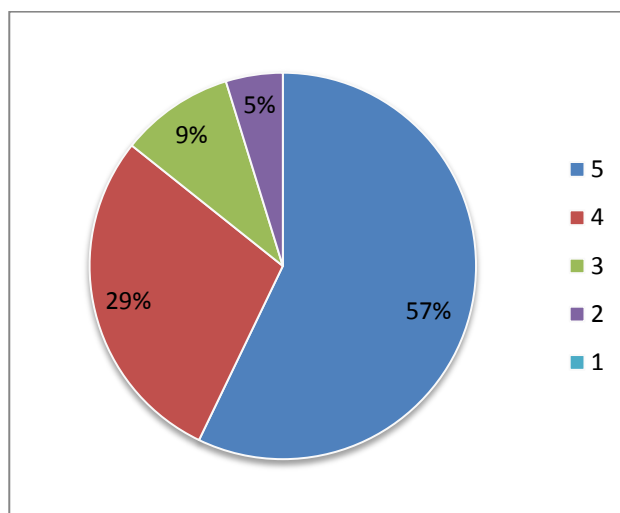
Оценка структуры, насыщенности и темпа занятий Мастерской



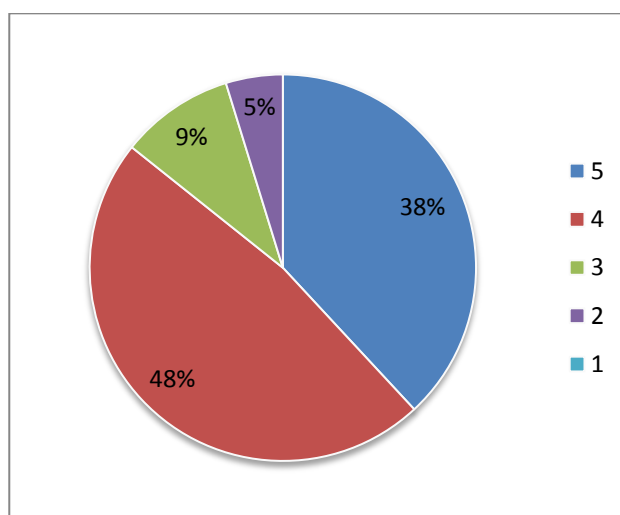
Оценка респондентами полезности сочетания образовательной, исследовательской и проектной составляющих Мастерской



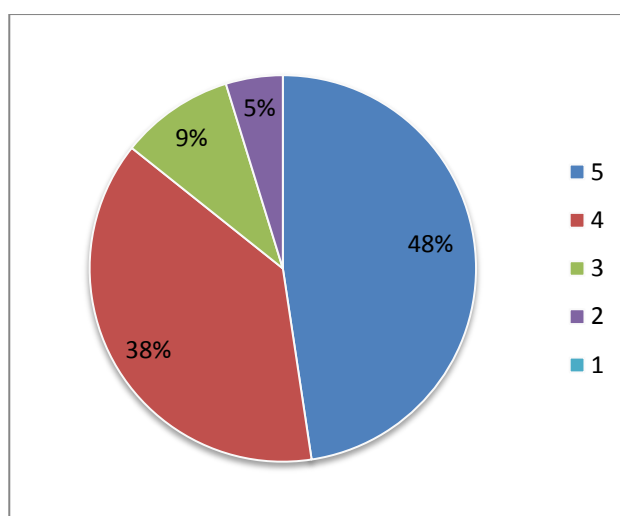
### Оценка организации проживания и питания



### Оценка участниками степени отличия формата предварительной (онлайн) подготовки к Мастерской от привычной ВУЗовской практики



### Оценка междисциплинарного формата работы Мастерской для развития текущей научно-образовательной практики участников



Участники отметили безусловную разницу в программе и форматах работы Мастерских в сравнении с общеузовской образовательной практикой (67% (15 человек) максимально высокой оценкой отметили этот разрыв), также участники зафиксировали и отличие формата предварительной (онлайн) подготовки к Мастерской от привычной практики в их ВУЗе (средний балл 4,2).

Высоким баллом (в среднем 4,4) была отмечена полезность сочетания образовательной, исследовательской и проектной составляющих Мастерской, а вот структура, насыщенность и темп занятий вызвали не у всех положительную реакцию, в среднем этот параметр был оценен в 3,8 балла.

Соответствие программы Мастерских ожиданиям и полезность междисциплинарного формата была оценена в среднем в 4,3 балла.

Студентов Мастерской также попросили оценить форматы работы с точки зрения полезности и актуальности для них. Данные ответов представлены в таблице.

ФОРМАТ	ОЦЕНКА	СРЕДНИЙ БАЛЛ
Лекция-дискуссия	«5» - 12 «4» - 4 «3» - 6 «2» - 0 «1» - 0	4,3
Консультационная сессия с участием приглашенного эксперта	«5» - 7 «4» - 10 «3» - 2 «2» - 3 «1» - 0	4,0
Работа в группах	«5» - 13 «4» - 8 «3» - 1 «2» - 0 «1» - 0	4,5
Краш-тест	«5» - 14 «4» - 6 «3» - 2 «2» - 0 «1» - 0	4,5
Практика	«5» - 15 «4» - 4 «3» - 3 «2» - 0 «1» - 0	4,5

**Более высокую оценку участников заслужили практико-ориентированные форматы.**

Респондентов также просили дать комментарии по ряду вопросов.

В частности, что на их взгляд наиболее ценное в работе Мастерской?

Большинство участников высоко оценили консультации и возможность неформального общения с мастерами и экспертами (43 % - 9 человек); командную, групповую работу (43 % - 9 человек); общение с участниками мастерской (33% - 7 человек).

Можно особо выделить **проектный эффект** данной мастерской, один из участников заявил о возникновении идеи совместного проекта: «я скоординировалась с другой участницей на основании идеи, которая ко мне пришла, мы начали работу над новым проектом в свободное время и планируем его продолжать разрабатывать удаленно» (Игнатьева Татьяна, СНИУ, социальная аналитика новых меда)

Среди наиболее нестандартных ответов, прозвучали такие комментарии:

*Из определённого числа совершенно разных проектов мы сделали один, что показало возможность участников трансформировать и совмещать свои идеи в нечто логичное и информативное. Данная практика подарила возможность самовыражения, работы в команде, общения с куратором, что для меня является предельно важным.*

Кузнецова Ольга, ТвГУ, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, международные отношения

*В первую очередь — процесс столкновения идей. Мне показалось, что сама цель мастерских состояла не в том, чтобы довести наши проекты до ума, сколько в том, чтобы научить нас их представлять, сталкиваясь с критикой разного толка.*

Серых Владимир, ЮФУ, журналистики и межкультурной коммуникации

На вопрос, какие из элементов программы Мастерских вы хотели бы проработать глубже, ответы участников отличались разнообразием, **кому-то не хватило лекций (14% - 3 участника)**, другие, наоборот, **предлагали отказаться от лекций в пользу практики (14% - 3 участника)**, прозвучали и следующие комментарии к лекционной части: «курс лекций не отличался цельностью: да, лекции по большей части были интересными, но за ними не проглядывалась общая тема» (Серых Владимир), «лекции, на мой взгляд, могли бы быть более логично выстроены и связаны между собой» (Ступакова Елена).

Можно также объединить в отдельную группу участников, которые озвучили пожелание в **более четкой формулировке задач на групповую работу (14% - 3 участника)**: «не очень понятны некоторые командные задания, из-за того что организаторы придумывают их на ходу» (Игнатьева Татьяна), «... хотелось бы заранее видеть план на каждое из мероприятий Мастерской с подробным описанием заданий. Немного затруднительно находиться в состоянии неопределенности и постоянной изменчивости условий» (Ганиева Айсылу). «Мне кажется, что на этой школе не хватало чёткости формулировок задач» (Коцуба Александра).

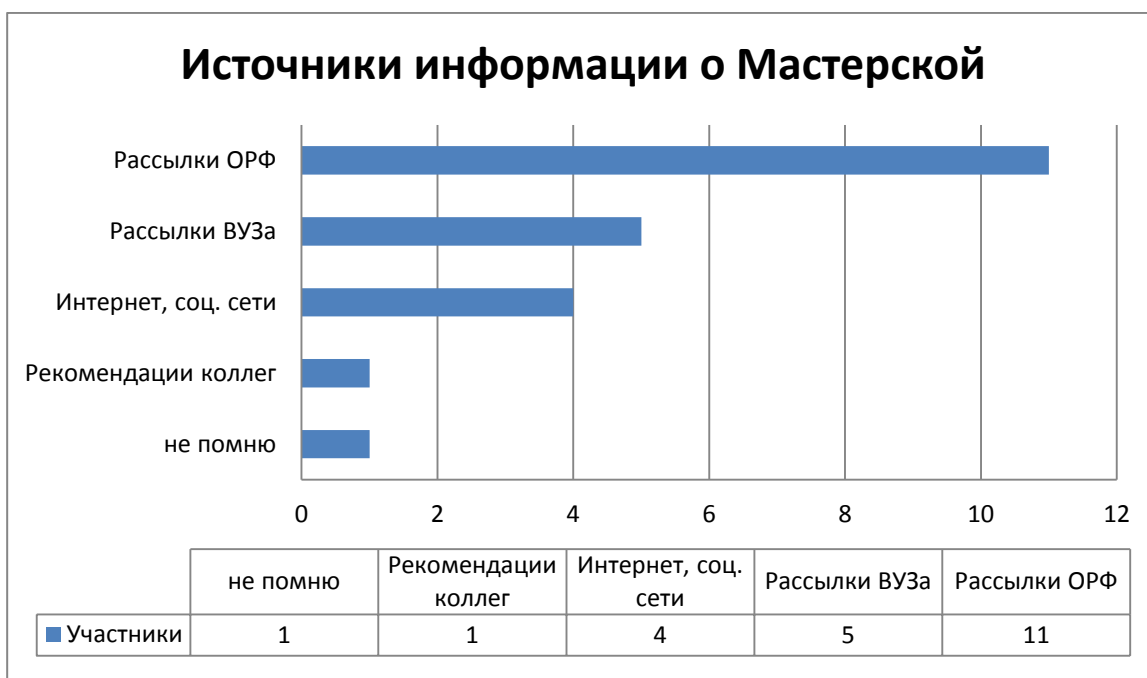
В ответах на вопрос: «какие новые знания, представления и деятельные навыки вы получили в ходе работы Мастерских?», лидируют **навык «публичных выступлений и самопрезентации» (29% - 6 человек)** и **«углубление познаний в теории игр» (32% - 7 человек)**. Также участниками отмечалось **усиление навыка «работы в группах» (24% - 5 человек)**, **общих коммуникационных навыков (19% - 4 человека)** и **знаний из других дисциплин (19% - 4 человека)**.

**Прозвучали и такие ценные комментарии, как:** «расширила свой академический словарь за счет знакомства с новыми понятиями» (Капорина Юлия), «навыки нестандартного мышления, дивергенции и конвергенции идей» (Ламаш Анастасия), «мастерские дали возможность посмотреть на вполне очевидные вещи под другим углом» (Клементьев Дмитрий).

На вопрос: «Если вы приехали в первый раз, **планируете ли принимать участие в Мастерских в дальнейшем?» - 72% (13 участников)** ответили положительно, **28% (5 участников)** затруднились ответить.

**100% участников готовы порекомендовать участие в будущих Мастерских своим коллегам.**

По оценке участников за время Мастерской каждый из них в среднем приобрел **9 новых контактов**. Надо отметить, что половина участников (11 человек) «нарушили правила игры» и не дали количественной оценки на данный вопрос. Звучали следующие комментарии: «я приобрела много новых контактов, но что ещё важнее - поддержала старые контакты» (Каменская Анастасия), «немного» (Ламаш Анастасия), «Много!» (Ступакова Елена), «Достаточно. Интересно, что все ребята были с разных вузов и других специальностей. Неоднородность во взглядах на различные исследовательские вопросы помогла усовершенствовать проект» (Коцуба Александра), «Зависит от того, что определять как "контакт". Если это "слабые связи" - около 6» (Салова Анастасия), «Я приобрела достаточно большое число новых контактов, причём как из числа кураторов Мастерских и приглашённых экспертов, так и из участников» (Кузнецова Ольга)



**«Принимали ли участие в Мастерских ранее?» - положительно ответили 14 человек. Свою мотивацию к участию они комментировали так:**

- ✓ «это очень большое преимущество: с точки зрения образования (постоянно новые форматы и знания, которые в ВУЗе не получишь), контактов (много интересных людей, с которыми можно, например, проекты продолжить)»;
- ✓ «посещение мастерской дает мне мотивацию к дальнейшему саморазвитию, когда я нахожу пробелы в своем образовании»;
- ✓ «помогает по-новому взглянуть на предмет своей деятельности, привносит творческую составляющую»;
- ✓ «мастерские ОРФ - выход из зоны комфорта; встреча с умными и интересными людьми; иной взгляд на привычные проблемы; интенсивная учебная деятельность»;
- ✓ «самая главная причина это контингент людей, которых объединяет ваша школа. Я ценю людей, объединяющихся под влиянием "необходимости" в развитии».

Полная версия отчета по итогам анкетирования – *Приложение №10*.

## МЕДИА-ОСВЕЩЕНИЕ

В задачи информационной поддержки проведения Мастерской «Правила игры: форматы, конвенции, риски» входило включение деятельности Оксфордского российского фонда в

образовательной сфере в широкое информационное поле. Основным информационным поводом являлось итоговое публичное событие – Конференция. Основным блоком информационной поддержки заключался в привлечении внимание широкой аудитории к данному событию.

Согласно утвержденному медиа-плану информационная компания проводилась с 1.06 по 30.07.2018г.

За время реализации информационной компании было осуществлено:

- публикация анонсов на сайте АМК(4инфосообщения) Охват аудитории сайта АМК за два месяца новостных публикаций – 3600 человек;
- публикация анонсов на внешних ресурсах, включая «theoryandpractice» (6инфосообщений). Суммарный охват аудитории сайтов 106 000 человек;
- создание страницы события в FB, ведение страницы (4 поста);
- публикация анонсов на странице АМК в FB(10 постов). Охват аудитории инфосообщений – 2943 человека;
- рассылка по базе Еврейского музей и Центра толерантности;
- рассылка по базе ЦА (участники предыдущих конференций) – 1800 адресов.

Общий суммарный охват аудитории – 114 343 человека.

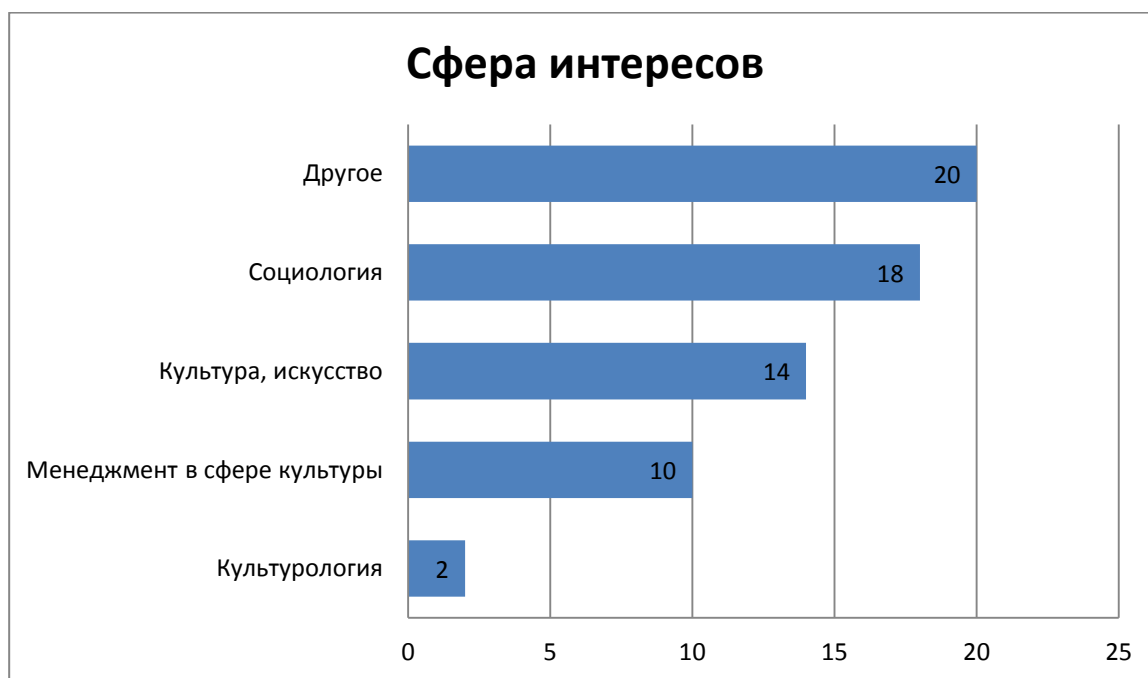
Для регистрации участников на Конференцию (20.07) было создано событие на TimePad

К 27июля на мероприятие зарегистрировались **47 человек**.

Помимо контактных данных участников просили указать возраст.



Также в регистрационной форме содержался вопрос о сфере интересов участников, причем была предоставлена возможность выбрать один или более ответов.



На конференции «Правила игры» большинство аудитории составили представители зрелого поколения – 34 % (50+) и 32 % (35 – 49), в отличие от предыдущей конференции, где большинство зарегистрировавшихся участников были представителями молодежной аудитории (16 – 24 года). Можно сделать вывод о расширении возрастных рамок аудитории Конференции, ее качественном отличии от обычной в таких случаях аудитории бесплатных публичных мероприятий. В вопросе о сфере интересов в этот раз лидирует ответ «другое» - 43% ответивших. И это является зоной роста и поводом для дополнительного исследования целевой аудитории.

#### **Список приложений к содержательному отчету:**

*Приложение №1 – Программа мероприятия*

*Приложение №2 – Концепция мероприятия*

*Приложение №3 – Условия участия в конкурсе*

*Приложение №4 – Список победителей конкурса – участников мероприятия*

*Приложение №5 – Макеты полиграфической продукции (на электронном носителе)*

*Приложение №6 – Архив фото мероприятия (на электронном носителе)*

*Приложение №7 – Архив ежедневных презентаций команд участников (на электронном носителе)*

*Приложение №8 – Видеозапись событий (на электронном носителе)*

*Приложение №9 – Пресс-релиз о выставке «Места: одно за другим»*

*Приложение №10 - Отчет по итогам анкетирования участников по окончании мероприятия*



**ПРОГРАММА ЛЕТНЕЙ МАСТЕРСКОЙ**  
**«ПРАВИЛА ИГРЫ: ФОРМАТЫ, КОНВЕНЦИИ, РИСКИ»**  
**22 – 27 ИЮЛЯ 2018 ГОДА, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ/МОСКВА**

22 ИЮЛЯ, ВОСКРЕСЕНЬЕ	ДЕНЬ 1 ОБЩИЙ ЯЗЫК – УСЛОВИЕ ИГРЫ
15:00 – 17:00	Сбор участников, отъезд в «Новый берег»
17:00 – 19:00	Официальное знакомство участников проекта. Представление исследовательских и проектных мастерских
19:00-20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Практика «Homo ludens»

23 ИЮЛЯ, ПОНЕДЕЛЬНИК	ДЕНЬ 2 ЯЗЫКИ ОБОБЩЕНИЙ И КРИТИКИ
9:00 – 10:00	Завтрак
10.00 – 11:45	Петр Сафронов. Лекция-дискуссия «Принцип (не)достаточности: что значит выражение “достигнуть результата?”»
11:45 – 12:15	Кофе-брейк
12:15 – 14:00	Консультационная сессия с участием приглашенного эксперта. Предмет об/суждения – состоятельность и состояние индивидуальных и групповых проектов участников мастерских «Поддержка или разгром?»
14:00 – 15:00	Обед
15:00 – 17:00	Групповая работа в мастерских «Новый контур идей/границы проекта»
17:00 – 17:30	Кофе-брейк
17:30 – 19:00	Краш-тест «Что есть что? Идея снова под угрозой»
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Практика «Критика всего»

24 ИЮЛЯ, ВТОРНИК	ДЕНЬ 3 ЯЗЫК СХЕМ И ФОРМУЛ
9:00 – 10:00	Завтрак
10.00 – 11.45	Дмитрий Дагаев. Лекция «Определение правил игры: таргетирование исхода в условиях рационально действующих игроков»
11:45 – 12:15	Кофе-брейк
12.15 – 14.00	Консультационная сессия. Рассмотрение и рационализация проектов с помощью теории игр «Конфликт – равновесие – выигрыш»
14:00 – 15:00	Обед
15:00 – 17:30	Групповая работа в мастерских «Элементы проекта и единицы
17:30 – 17:45	Кофе-брейк
17:45 – 19:00	Краш-тест «Проект в зеркале “спекулятивных реализмов”»
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Практика «Роль идеи»

25 ИЮЛЯ, СРЕДА	ДЕНЬ 4 ЯЗЫК СЛОВ И МЕТАФОР
9:00 – 10:00	Завтрак
10.00 – 11.45	Мария Штейнман. Мастер-класс «The game is on: концепт игры в

	массовой культуре»
11:45 – 12:15	Кофе-брейк
12.15 – 14.00	Консультационная сессия с участием приглашенных экспертов. Структурирование и перевод проектов в плоскость понимания «других» «Между испорченным телефоном и проводами, зажатými в зубах»
14:00 – 15:00	Обед
15.00 – 17.30	Групповая работа в мастерских «Смыслы/образы проектов и моделирование их вос/приятия»
17:30 – 17:45	Кофе-брейк
17:45 – 19.00	Краш-тест «Пределы не/понимания»
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Практика «Диалог перформансов»

26 ИЮЛЯ, ЧЕТВЕРГ	ДЕНЬ 5 МЕТАЯЗЫК
9:00 – 10:00	Завтрак
10.00 – 11.45	Ирина Чечель-Варская. Лекция-дискуссия «Повод к «естественности» и политический морализм: дискурсивные повороты в политической истории России 2011 - 2018 гг.»
11:45 – 12:15	Кофе-брейк
12:15-14:00	Консультационная сессия. Проекты участников мастерских на «карте актуальной повестки» «Острое, пресное, белое»
14:00 – 15:00	Обед
15.00 – 17.30	Групповая работа в мастерских «Катализация выигрыша – разработка надпроектных рамок»
17:30 – 17:45	Кофе-брейк
17.45 – 19:00	Краш-тест «Меж/проектные манифесты»
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Практика «С места на место – с экрана и на экран»

27 ИЮЛЯ, ПЯТНИЦА	ДЕНЬ 6 ЯЗЫКИ МЕСТ: ОДИН ЗА ДРУГИМ
9:00 – 9:30	Завтрак
9:30 – 11:00	Отъезд из «Нового Берега» в Еврейский музей и центр толерантности
11:00-12:00	Знакомство с выставочным проектом «Места: одно за другим» из серии «Удел человеческий», куратор Виктор Мизиано
12:00 – 13:00	Оксана Мороз, Виктор Вахштайн. Интерактивные мини-лекции «Право на место и время цифры»
13:00 – 14:00	Перформанс-диалог. Премьерное выступление стипендиатов Оксфордского Российского фонда из 15 российских университетов «10 способ захвата и освоения пространства игры в жизни»
14:00 – 15:00	Торжественное закрытие мастерских
15:00	Обед / отъезд участников мастерских

## ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА АНКЕТ УЧАСТНИКОВ МАСТЕРСКОЙ «ПРАВИЛА ИГРЫ: ФОРМАТЫ КОНВЕНЦИИ, РИСКИ»

ОРГАНИЗАТОР – АССОЦИАЦИЯ МЕНЕДЖЕРОВ КУЛЬТУРЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ  
ОКСФОРДСКОГО РОССИЙСКОГО ФОНДА

Мастерская проходила с 22 по 27 июля, в проекте приняли участие 22 стипендиата Оксфордского Российского Фонда - студенты, аспиранты и молодые преподаватели из 15 ВУЗов страны.

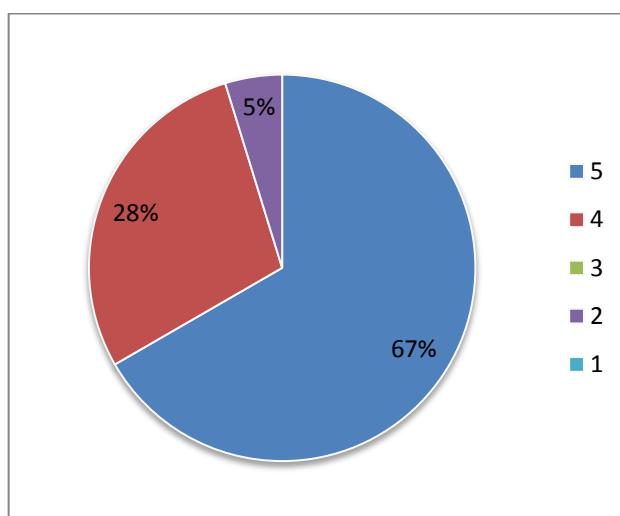
В анкетировании приняли участие 22 респондента.

По годам обучения в ВУЗе участники распределились следующим образом:

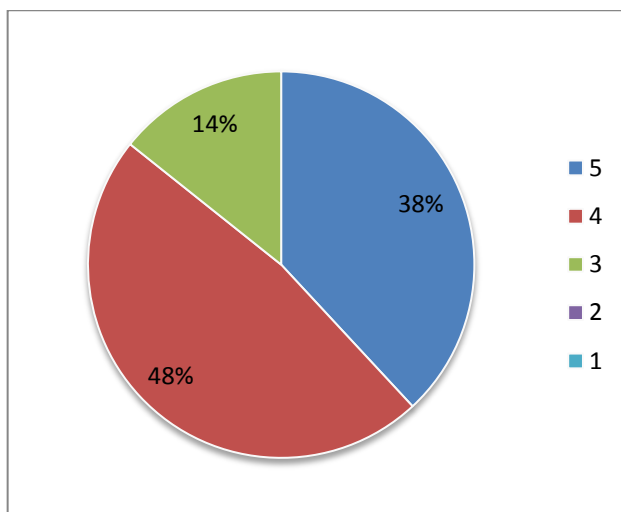
2-й курс	3-й курс	4-й курс	5-й курс	1 курс магистратуры	2 курс магистратуры	Аспирантура
5 участников	3 участника	2 участника	1 участник	7 участников	2 участника	2 участника

Участников просили ответить на предложенные вопросы, используя шкалу от 1 до 5, где 1 – минимальная, а 5 – максимальная положительная оценка.

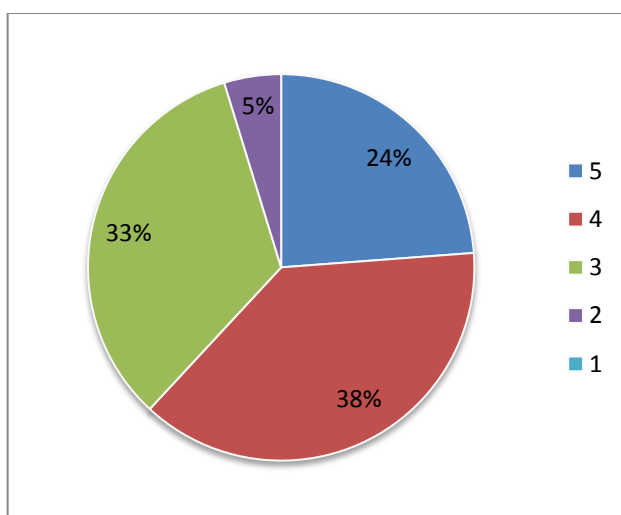
Данные оценок респондентов отличия программы и формата работы Мастерской от образовательной практики в ВУЗе.



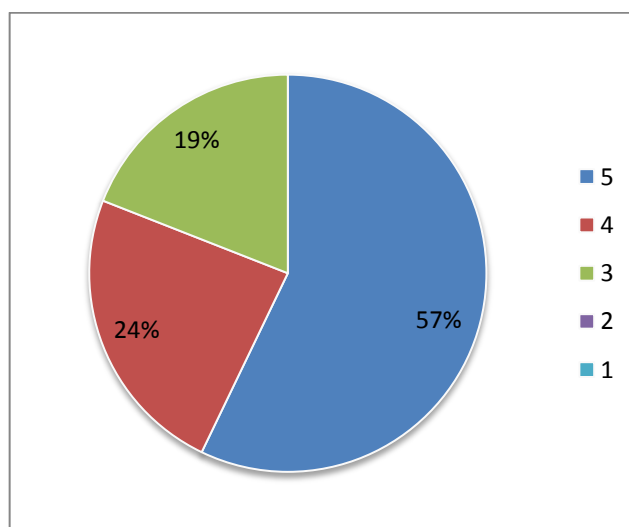
Оценка участниками соответствия программы Мастерской их ожиданиям.



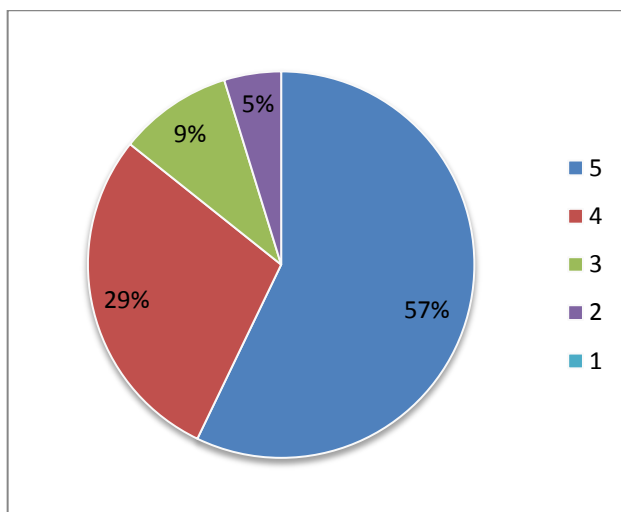
Оценка структуры, насыщенности и темпа занятий Мастерской



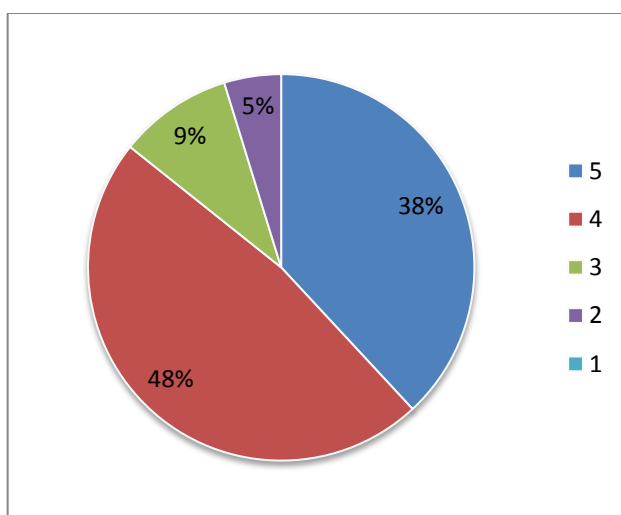
Оценка респондентами полезности сочетания образовательной, исследовательской и проектной составляющих Мастерской



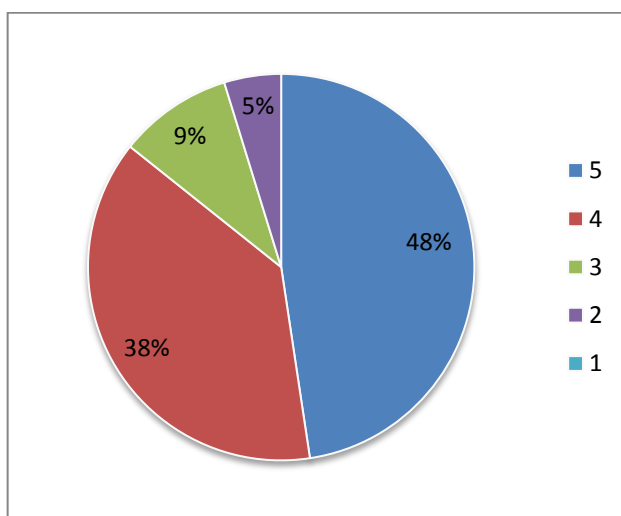
Оценка организации проживания и питания



Оценка участниками степени отличия формата предварительной (онлайн) подготовки к Мастерской от привычной ВУЗовской практики



Оценка междисциплинарного формата работы Мастерской для развития текущей научно-образовательной практики участников



Участники отметили безусловную разницу в программе и форматах работы Мастерских в сравнении с общеузовской образовательной практикой (67% (15 человек) максимально высокой оценкой отметили этот разрыв), также участники зафиксировали и отличие формата предварительной (онлайн) подготовки к Мастерской от привычной практики в их ВУЗе (средний балл 4,2).

Высоким баллом (в среднем 4,4) была отмечена полезность сочетания образовательной, исследовательской и проектной составляющих Мастерской, а вот структура, насыщенность и темп занятий вызвали не у всех положительную реакцию, в среднем этот параметр был оценен в 3,8 балла.

Соответствие программы Мастерских ожиданиям и полезность междисциплинарного формата была оценена в среднем в 4,3 балла.

Студентов Мастерской также попросили оценить форматы работы с точки зрения полезности и актуальности для них. Данные ответов представлены в таблице.

ФОРМАТ	ОЦЕНКА	СРЕДНИЙ БАЛЛ
Лекция-дискуссия	«5» - 12 «4» - 4 «3» - 6 «2» - 0 «1» - 0	4,3
Консультационная сессия с участием приглашенного эксперта	«5» - 7 «4» - 10 «3» - 2 «2» - 3 «1» - 0	4,0
Работа в группах	«5» - 13 «4» - 8 «3» - 1 «2» - 0 «1» - 0	4,5
Краш-тест	«5» - 14 «4» - 6 «3» - 2 «2» - 0 «1» - 0	4,5
Практика	«5» - 15 «4» - 4 «3» - 3 «2» - 0 «1» - 0	4,5

**Более высокую оценку участников заслужили практико-ориентированные форматы.**

Респондентов также просили дать комментарии по ряду вопросов.

В частности, что на их взгляд наиболее ценное в работе Мастерской?

Большинство участников высоко оценили **консультации и возможность неформального общения с мастерами и экспертами (43 % - 9 человек); командную, групповую работу (43 % - 9 человек); общение с участниками мастерской (33% - 7 человек).**

Можно особо выделить **проектный эффект** данной мастерской, один из участников заявил о возникновении идеи совместного проекта: *«я скоординировалась с другой участницей на основании идеи, которая ко мне пришла, мы начали работу над новым проектом в свободное время и планируем его продолжать разрабатывать удаленно»* (Игнатьева Татьяна, СНИУ, социальная аналитика новых меда)

Среди наиболее нестандартных ответов, прозвучали такие комментарии:

*Из определённого числа совершенно разных проектов мы сделали один, что показало возможность участников трансформировать и совмещать свои идеи в нечто логичное и информативное. Данная практика подарила возможность самовыражения, работы в команде, общения с куратором, что для меня является предельно важным.*

Кузнецова Ольга, ТвГУ, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, международные отношения

*В первую очередь — процесс столкновения идей. Мне показалось, что сама цель мастерских состояла не в том, чтобы довести наши проекты до ума, сколько в том, чтобы научить нас их представлять, сталкиваясь с критикой разного толка.*

Серых Владимир, ЮФУ, журналистики и межкультурной коммуникации

Все комментарии участников:

*Участие лектора в краш-тестах*

Беляев Ярослав, НИ ТГУ регионоведение России

*Консультация с мастерами и экспертами, обсуждение с коллегами из других сфер гуманитарного знания.*

Хисматулин Артур, Казанский федеральный университет,  
Высшая школа журналистики и массовых коммуникации

*Для меня самым ценным в каждой мастерской является возможность встречи - с уже полюбившимися мастерами, с интересными приглашенными лекторами, а главное, с новыми участниками, каждый из которых является неординарной личностью*

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет, история

*Возможность узнать о проектных работах других участников, обменяться с ними идеями и опытом; возможность посмотреть на свой проект под разными углами*

Кудрявцева Александра, МГУ им. М.В. Ломоносова, общая история

*Я всегда ценю Мастерские за междисциплинарный подход.*

Михайлов Алексей, Петрозаводский государственный университет,  
международные отношения

*Командная работа, направленная на сотрудничество, поиск компромиссов, работу с возражениями, аргументацию своей точки зрения и координацию участников. Кроме того, мне нравятся неформальные разговоры с другими участниками в свободное время, что позволяет получить полезные контакты на будущее. Немаловажны для меня и новые идеи, которые приходят на мастерской. Например, я скоординировалась с другой участницей на основании идеи, которая ко мне пришла, мы начали работу над новым проектом в свободное время и планируем его продолжать разрабатывать удаленно*

Игнатъева Татьяна, СНИУ, социологический факультет,  
социальная аналитика новых медиа

*много людей, хороших и разных*

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический факультет, культурология

*Оффлайн работа с наставниками - очень классные и продуманные были задания, возможность работать в команде, выступления с презентациями перед аудиторией слушателей в Мастерской и в Музее, обсуждение проектов с экспертами.*

Ганиева Айсылу, Казанский (Приволжский) федеральный университет, психология

*Междисциплинарный подход*

Клементьев Дмитрий, ННГУ им. Н. И. Лобачевского, Международные отношения

*Данная Мастерская позволила обозначить ключевые моменты индивидуальных проектов. Работа в группе с Оксаной Мороз способствовала дискуссии при разработке общего проекта "Манифест". Лекции и работа с экспертами показали такой феномен как "игра" с разных аспектов (математический, политический, массовая культура). Более того, междисциплинарность обсуждений углубила уже имеющиеся знания*

Мурзайкина Ангелина, Ульяновский государственный университет,  
экономическая безопасность

*Групповая работа, консультации с экспертами, дискуссии*

Малик Юрий, ВГУ, философия

*взаимодействие с командой*

Никитина Алеся, Тюменский государственный университет, кафедра искусств

*Лекции, общение со стикерами, командная работа*

Ламаш Анастасия, Самарский Университет, юриспруденция

*Наиболее ценным лично для меня в работе мастерских является атмосфера, которая на них возникает. Тесное общение лекторов с участниками, работа над индивидуальными и коллективным проектами, которая становится понятна и ясна только в последний день - те форматы взаимодействия, которые встречаются только на школах ОРФ. И это непередаваемо ценно.*

Апрелов Егор, Дальневосточный федеральный университет, "Финансы и кредит"

*Ценное - это люди: участники, тьюторы, лекторы. Для меня важно, что и как они говорят, какие вопросы задают, как направляют развитие проекта и т.д.*

Шевлякова Елена, Дальневосточный федеральный университет, финансы и кредит

*Групповая работа, лекция по математическому аспекту теории игр*

Ступакова Елена, Сибирский федеральный университет, филология



*Возможность обсудить свой проект со специалистами в разных областях.  
Возможность дорабатывать проект в течение недели. Разноплановость школы: наличие дискуссий и тренинговых работ*

Коцуба Александра, НИУВШЭ, прикладная социальная психология

*Интенции Оксаны Мороз, которые были направлены на побуждение участников переосмыслить свой опыт (академический, коммуникационный, etc). Полезной для размышлений так же оказалась лекция Чечель-Варской и ее вопросы к аудитории.*

Салова Анастасия, ТЭИ СФУ, экономист

*Наиболее ценным для меня показалась практическая работа в командах с куратором группы (Арсением), так как в данном случае налицо результат, который был нами продемонстрирован. Из определённого числа совершенно разных проектов мы сделали один, что показало возможность участников трансформировать и совмещать свои идеи в нечто логичное и информативное. Данная практика подарила возможность самовыражения, работы в команде, общения с куратором, что для меня является предельно важным.*

Кузнецова Ольга, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, международные отношения

*В первую очередь — процесс столкновения идей. Мне показалось, что сама цель мастерских состояла не в том, чтобы довести наши проекты до ума, сколько в том, чтобы научить нас их представлять, сталкиваясь с критикой разного толка.*

*Серых Владимир, ЮФУ, журналистики и межкультурной коммуникации  
Возможность работы с экспертами в разных областях, в том числе и с участниками мастерской. Итог: расширение кругозора.*

Симакова Валерия, Самарский университет (СНИУ), отечественная филология

*Групповая работа, презентации, краш-тесты*

Сологуб Елена, ДВФУ, Экономика

На вопрос, какие из элементов программы Мастерских вы хотели бы проработать глубже, ответы участников отличались разнообразием, **кому-то не хватило лекций (14% - 3 участника)**, другие, наоборот, **предлагали отказаться от лекций в пользу практики (14 % - 3 участника)**, прозвучали и следующие комментарии к лекционной части: «курс лекций не отличался цельностью: да, лекции по большей части были интересными, но за ними не проглядывалась общая тема» (Серых Владимир), «лекции, на мой взгляд, могли бы быть более логично выстроены и связаны между собой» (Ступакова Елена).

Можно также объединить в отдельную группу участников, которые озвучили пожелание в **более четкой формулировке задач на групповую работу (14 % - 3 участника)**: «не очень понятны некоторые командные задания, из-за того что организаторы придумывают их на ходу» (Игнатьева Татьяна), «... хотелось бы заранее видеть план на каждое из мероприятий Мастерской с подробным описанием заданий. Немного затруднительно находиться в состоянии неопределенности и постоянной изменчивости условий» (Ганиева Айсылу). «Мне кажется, что на этой школе не хватало чёткости формулировок задач» (Коцуба Александра).

Все комментарии участников:

*Практики*

Беляев Ярослав, НИ ТГУ регионоведение России

*Сложно сказать. С одной стороны, мне не хватало лекции, но это субъективно, просто потому что лекции на мастерских мне очень нравятся. В остальном – всё как обычно великолепно)*

Хисматулин Артур, Казанский федеральный университет,  
Высшая школа журналистики и массовых коммуникации

*В этот раз мне не хватило лекций - таких интересных лекторов, как Дмитрий Дагаев и Мария Штейнман, хотелось бы послушать больше)*

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет, история

*Затрудняюсь ответить*

Кудрявцева Александра, МГУ им. М.В. Ломоносова, общая история

*Лекции. Мне хотелось бы больше методологических знаний, особенно по близкому мне формату исторических и политических исследований.*

Михайлов Алексей, Петрозаводский государственный университет,  
международные отношения

*Лекции как формат мне не очень нравятся. Если посмотреть на других участников, то почти половина из них сидит в телефонах. Считаю, что лекции можно послушать и по интернету. Кроме того, тематика самих лекций не универсальная. Для одних специализаций она понятна, а для других очень далека для понимания. Ещё не очень понятны некоторые командные задания, из-за того что организаторы придумывают их на ходу и сами не понимают какой результат хотят видеть. Я понимаю, что должен присутствовать элемент стресса, но полное непонимание ведет к отсутствию какого-либо результата - участники в итоге отшучивались и не привнесли ничего нового в проекты*

Игнатьева Татьяна, СНИУ, социологический факультет,  
социальная аналитика новых медиа

*Формулировки вопросов итоговой анкеты, вот этой, которую я сейчас заполняю. Например, я не очень понимаю, что это значит - "проработать глубже какие-либо из элементов программы" или "получить представления" (словесная формула из следующего вопроса).*

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический факультет, культурология

*В качестве предложений: 1) хотелось бы заранее видеть план на каждое из мероприятий Мастерской (с подробным описанием заданий). Немного затруднительно находиться в состоянии неопределенности и постоянной изменчивости условий. Так как новые люди и новая обстановка требуют немалых усилий для адаптации, а плюс к этому изменчивость с заданиями вводит еще больше в небольшой стресс. 2) прописать правила поведения. Где будет прописано, что можно делать, а что - нельзя. Понимаю, что на Мастерские приезжают люди взрослые, но последняя Мастерская показала, что и взрослым порой не бывает лишним напоминать правила поведения в обществе, и, особенно, во время занятий с приглашенными гостями.*

Ганиева Айсылу, Казанский (Приволжский) федеральный университет, психология

*Индивидуальные проекты*

Клементьев Дмитрий, ННГУ им. Н. И. Лобачевского, Международные отношения

*Дискуссии с лектором*

Мурзайкина Ангелина, Ульяновский государственный университет,  
экономическая безопасность

*онлайн-консультации*

Малик Юрий, ВГУ, философия

*консультационную сессию*

Никитина Алеся, Тюменский государственный университет, кафедра искусств

*Можно*

Ламаш Анастасия, Самарский Университет, юриспруденция

*Хотелось бы еще больше групповой работы и еще меньше лекционной. Практика и мозговые штурмы, которые возникают в процессе работы - достаточно ценны и хотелось бы усилить это направление. В то же время, в рамках практики хотелось бы чуть чуть уходить от абстракции и приходить к более конкретным просчетам и действиям.*

Апрелов Егор, Дальневосточный федеральный университет, "Финансы и кредит"

*Мне не хватило более детальной проработки самих проектов. В итоге на краш-тесте мы представляли практически одно и то же, только для разной аудитории и другими словами.*

Шевлякова Елена, Дальневосточный федеральный университет, финансы и кредит

*Лекции, на мой взгляд, могли бы быть более логично выстроены и связаны между собой.*

Ступакова Елена, Сибирский федеральный университет, филология

*Мне кажется, что на этой школе не хватало чёткости формулировок задач. Не до конца было понятно, что именно от нас хотят организаторы. А так же, было не ясно почему нужно было из игрового кейса, описанного нами в заявке, составлять проект и защищать его. Мне было не очень комфортно выступать с "сырым" материалом*

Коцуба Александра, НИУВШЭ, прикладная социальная психология

*Лекции и построенные на материалах этих лекций практические работы.*

Салова Анастасия, ТЭИ СФУ, экономист

*Я хотела бы уделить большее внимание практике оценивания приглашённым экспертом начальных работ участников Мастерских.*

Кузнецова Ольга, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, международные отношения

*Курс лекций не отличался цельностью: да, лекции по большей части были интересными, но за ними не проглядывалась общая тема. Связать лекции между собой было весьма проблематично.*

Серых Владимир, ЮФУ, журналистики и межкультурной коммуникации

*Хотелось бы больше времени на работу в группах, а еще больше практики.*

Симакова Валерия, Самарский университет (СНИУ), отечественная филология

В ответах на вопрос: «какие новые знания, представления и деятельные навыки вы получили в ходе работы Мастерских?», лидируют **навык «публичных выступлений и самопрезентации» (29% - 6 человек)** и **«углубление познаний в теории игр» (32% - 7 человек)**. Также участниками отмечалось **усиление навыка «работы в группах» (24% - 5 человек)**, **общих коммуникационных навыков (19% - 4 человека)** и **знаний из других дисциплин (19% - 4 человека)**.

**Прозвучали и такие ценные комментарии, как:** «расширила свой академический словарь за счет знакомства с новыми понятиями» (Капорина Юлия), «навыки нестандартного мышления, дивергенции и конвергенции идей» (Ламаш Анастасия), «мастерские дали возможность посмотреть на вполне очевидные вещи под другим углом» (Клементьев Дмитрий).

Все комментарии участников:

*Самопрезентации*

Беляев Ярослав, НИ ТГУ регионоведение России

*Новые знания: углубил познания в теории игр, много узнал о международных отношениях, философии, социологии. Представления: после мастерских модель мира всегда немного меняется) Деятельные навыки: умение подстраиваться под обстоятельства, умение подстроить обстоятельства под себя, навыки работы в группе (звучит банально, но сколько работаю в группах – всегда найдётся новый человек, с которым надо учиться работать, как будто ты никогда не знал про психологию)*

Хисматулин Артур, Казанский федеральный университет,  
Высшая школа журналистики и массовых коммуникации

*Тема математической теории игр до мастерской была мне известна только понаслышке. Кроме этого я расширила свой академический словарь за счет знакомства с новыми понятиями*

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет, история

*Коммуникативные навыки, навыки групповой работы, навыки публичного выступления. Знания, полученные непосредственно из лекций-дискуссий (расширение представлений о Теории игр, представление об элементах теории игр в массовой культуре)*

Михайлов Алексей, Петрозаводский государственный университет,  
международные отношения

*Я стал лучше понимать теорию игр. Это была самая интересная, полезная и запоминающаяся лекция.*

Михайлов Алексей, Петрозаводский государственный университет,  
международные отношения

*Мне очень понравилась лекция про теорию игр, хотя я и изучала её ранее, все равно были новые для меня моменты. Касательно навыков, я попрактиковалась в командной работе и успешно, как я считаю, выступила на финальной презентации командного проекта*

Игнатьева Татьяна, СНИУ, социологический факультет,  
социальная аналитика новых медиа

*Ой, какой сложный вопрос. Знаний и навыков было много, были они очень разнородны. Об этом трудно сейчас (по горячим следам) говорить, тем более что эффекты от мастерской - история долгоиграющая, они проявляются постепенно. Из того, что я могу выделить уже сейчас, самое заметное, пожалуй, - навык нахождения компромиссов самого разного рода.*

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический факультет, культурология

*азы тайм - менеджмента, совершенствование навыков публичных выступлений (по части ответов на вопросы), открыла для себя новую программу и новые форматы по работе с презентациями. Отдельно спасибо Георгию Никичу за оригинальные занятия, посвященные определению и совершенствованию интеллектуальных способностей, и за просвещение нас в сфере МХК!*

Ганиева Айсылу, Казанский (Приволжский) федеральный университет, психология

*Знания в области теории игр, организации и ведения проектной деятельности, научной методологии, современного искусства и др. Мастерские дали возможность посмотреть на вполне очевидные вещи под другим углом.*

Клементьев Дмитрий, ННГУ им. Н. И. Лобачевского, Международные отношения

*новые знания в области экономики, лингвистики, филологии и истории*

Мурзайкина Ангелина, Ульяновский государственный университет,  
экономическая безопасность

*формат общения в группе, консультационные сессии*

Малик Юрий, ВГУ, философия

*Стала смотреть на мир через призму филологии, культурологии, социологии*

Никитина Алеся, Тюменский государственный университет, кафедра искусств

*Правила игрового взаимодействия, навыки коммуникации в конфликтных группах, налаживания групповой работы, навыки нестандартного мышления, дивергенции и конвергенции идей.*

Ламаш Анастасия, Самарский Университет, юриспруденция

*Важным для меня навыком было развитие ораторского искусства. Я старалась следить за тем, как говорят лекторы и тьюторы, какие приемы используют. А также непосредственно сами выступления.*

Апрелов Егор, Дальневосточный федеральный университет, "Финансы и кредит"

*Тренировка навыка устной презентации, знания по математической теории игр.*

Шевлякова Елена, Дальневосточный федеральный университет, финансы и кредит

*Самое яркое, это то, что я научилась за короткий срок, учитывая критику экспертов, создавать проект. Вы даёте крутой старт для дальнейшего развития. Так же, мне запомнились многие лекции, особенно про " теорию вероятности лёгким языком ".*

Ступакова Елена, Сибирский федеральный университет, филология

*Знания о концепте игры в массовой культуре и навыки импровизации.*

Коцуба Александра, НИУВШЭ, прикладная социальная психология

*Я получила новые знания в области психологии, научилась смотреть на окружающий мир с философской точки зрения, а также выходить как можно больше из «зоны комфорта». Я приобрела ещё больше навыков общения с совершенно разными людьми, работы в команде. В целом, после посещения Мастерских я стала глубже анализировать происходящие как со мной, так и в мире процессы.*

Салова Анастасия, ТЭИ СФУ, экономист

*С одной стороны, научился отбиваться от самых нелепых и странных вопросов, но об этом я уже упоминал. С другой — это касается непосредственно моего проекта — стал лучше понимать (спасибо Никичу!), как устроен современный музей. Такие сквозные знания, которые собираешь по крупицам, оказались очень полезными.*

Кузнецова Ольга, ННГУ им. Н.И. Лобачевского, международные отношения

*Как теоретические знания из самых неожиданных областей (математика, политология), так и знания из области искусствоведения, кураторства, работы современного музея.*

Серых Владимир, ЮФУ, журналистики и межкультурной коммуникации

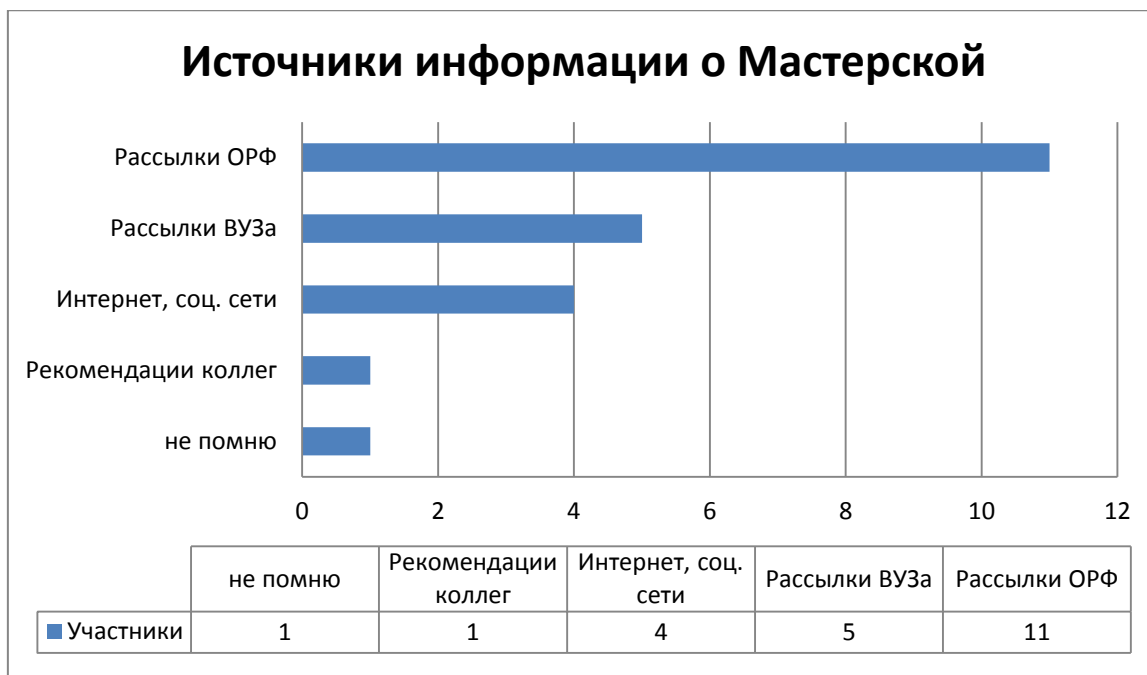
*Знания по теории игр, новые выражения, подходы*

Сологуб Елена, ДВФУ, Экономика

На вопрос: «Если вы приехали в первый раз, **планируете ли принимать участие в Мастерских в дальнейшем?**» - **72 % (13 участников) ответили положительно, 28% (5 участников) затруднились ответить.**

**100% участников готовы порекомендовать участие в будущих Мастерских своим коллегам.**

По оценке участников за время Мастерской каждый из них в среднем приобрел **9 новых контактов**. Надо отметить, что половина участников (11 человек) «нарушили правила игры» и не дали количественной оценки на данный вопрос. Звучали следующие комментарии: «я приобрела много новых контактов, но что ещё важнее - поддержала старые контакты» (Каменская Анастасия), «немного» (Ламаш Анастасия), «Много!» (Ступакова Елена), «Достаточно. Интересно, что все ребята были с разных вузов и других специальностей. Неоднородность во взглядах на различные исследовательские вопросы помогла усовершенствовать проект» (Коцуба Александра), «Зависит от того, что определять как "контакт". Если это "слабые связи" - около 6» (Салова Анастасия), «Я приобрела достаточно большое число новых контактов, причём как из числа кураторов Мастерских и приглашённых экспертов, так и из участников» (Кузнецова Ольга)



**«Принимали ли участие в Мастерских ранее?» - положительно ответили 14 человек. Свою мотивацию к участию они комментировали так:**

- ✓ «это очень большое преимущество: с точки зрения образования (постоянно новые форматы и знания, которые в ВУЗе не получишь), контактов (много интересных людей, с которыми можно, например, проекты продолжить)»;
- ✓ «посещение мастерской дает мне мотивацию к дальнейшему саморазвития, когда я нахожу пробелы в своем образовании»;
- ✓ «помогает по-новому взглянуть на предмет своей деятельности, привносит творческую составляющую»;
- ✓ «мастерские ОРФ - выход из зоны комфорта; встреча с умными и интересными людьми; иной взгляд на привычные проблемы; интенсивная учебная деятельность»;
- ✓ «самая главная причина это контингент людей, которых объединяет ваша школа. Я ценю людей, объединяющихся под влиянием "необходимости" в развитии».

Пожелания участников к организаторам:

*Спасибо за прекрасную мастерскую)*

Беляев Ярослав, НИ ТГУ регионоведение России

*А можно следующую летнюю в Чехове? А то так живописали, так живописали! P.S. Неделя рыбы, без нормального, заварочного чая – это сложно! =)*

Хисматулин Артур, Казанский федеральный университет,  
Высшая школа журналистики и массовых коммуникации

*Проводите их чаще)*

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет, история

*Спасибо большое за очередной опыт!*

Михайлов Алексей, Петрозаводский государственный университет,

*Пожелания описала выше, а в целом - спасибо, вы молодцы!*

Игнатьева Татьяна, СНИУ, социологический факультет,  
социальная аналитика новых медиа

*Почему бы не сделать лекционные микроциклы вместо отдельных лекций. Например, всю теорию игр (в версии для чайников) можно было бы упаковать в три-четыре лекции. Это более напряжённый, но более основательный формат проработки темы.*

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический факультет, культурология

*Рада предложить свою помощь в организации Мастерских (например, и в Казани)*

Ганиева Айсылу, Казанский (Приволжский) федеральный университет, психология

*Прошу выделить вечером немного свободного времени, оканчивать работу в 20:00.*

Клементьев Дмитрий, ННГУ им. Н. И. Лобачевского, Международные отношения

*Все было замечательно*

Мурзайкина Ангелина, Ульяновский государственный университет,  
экономическая безопасность

*Пожалуйста, завязывайте с проведением в Новом Береге! Единственный его плюс - это спа комплекс. Кормят там отвратительно. Хотя бы проведите воспитательную работу с поваром. Если более серьезно - keer doing. Отличный формат, прекрасная атмосфера - мне кажется, Мастерские - это самое ценное, что может предложить Фонд своим стипендиатам.*

Апрелов Егор, Дальневосточный федеральный университет, "Финансы и кредит"

*Я очень рада, что в этот раз были приглашенные лекторы не только из сфер социологии, культурологии, но и из экономики и политологии.*

Шевлякова Елена, Дальневосточный федеральный университет, финансы и кредит

*Лекции, на мой взгляд, могли бы быть более логично выстроены и связаны между собой. Также мне ближе старый формат Мастерских - с двумя лекциями утром и одним вечерним краш-тестом.*

Ступакова Елена, Сибирский федеральный университет, филология

*Хочется просто поблагодарить за то, что делаете это для нас, мы очень ценим !!!*

Коцуба Александра, НИУВШЭ, прикладная социальная психология

*Хотелось бы больше лекций, чтения текстов и их обсуждения, погружения в работу.*

Салова Анастасия, ТЭИ СФУ, экономист

*Спасибо огромное, жаль, что на втором курсе нельзя принимать участие*

Сологуб Елена, ДВФУ, Экономика

**Оператор программы – Ассоциация менеджеров культуры (АМК):**

Инна Прилежаева, руководитель проекта +7 926 227 21 86, [inna-amcult@bk.ru](mailto:inna-amcult@bk.ru)

Дарья Салмина, координатор проекта +7 910 419 58 63, [amk.daria@gmail.com](mailto:amk.daria@gmail.com)

Оксана Власова, PR-координатор проекта +7 926 203 31 47, [vlasova-oksana@mail.ru](mailto:vlasova-oksana@mail.ru)