

научно-образовательная школа-лаборатория
АКТУАЛЬНАЯ АНТИЧНОСТЬ
Идеи и идеалы. Экономика и право. Культура, религия, наука

ОТЧЕТ

С 25 по 29 февраля 2020 года в Московской области (Отель «Яхт-клуб “Новый берег”») и в Москве проходил комплексный образовательный и научно-практический проект «АКТУАЛЬНАЯ АНТИЧНОСТЬ. Идеи и идеалы. Экономика и право. Культура, религия, наука».

Программа проекта (Приложение 2) была разработана на основании концепции (Приложение 1), в которой был описан проблемный фон, цели, основные структурные элементы, принципы работы в проекте.

УЧАСТНИКИ ШКОЛЫ

Участники Школы были отобраны экспертами Фонда (Константин Богданов, руководитель проекта, Александр Марей, Георгий Никич, Наталья Федорова) при участии Аллы Сергиевской, Главы Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ.

В проекте ОРФ снова смогли принять участие не только стипендиаты Фонда 2019-2020 года (студенты, магистранты, аспиранты), но и стипендиаты Фонда прошлых лет, а также преподаватели из университетов-партнеров ОРФ на конкурсной основе (Приложение 3). Всего на мастерские было подано 75 заявок (на предыдущие мастерские – 52 заявки). По результатам оценки экспертами для участия в мастерских было отобрано 25 победителей, ими стали стипендиаты и соискатели стипендий из 15 университетов-партнеров ОРФ (Воронежский государственный университет, Казанский федеральный университет, Кубанский государственный университет, НИУ Высшая школа экономики, Москва, НИУ Высшая школа экономики, СПб, Новгородский государственный Университет, Самарский государственный университет, Саратовский государственный университет, Сибирский федеральный университет, Петрозаводский государственный университет, Тверской государственный университет, Томский государственный университет, Тюменский федеральный университет, Уральский федеральный университет, Южный федеральный университет, а также из РГГУ (Москва) (Приложение 4).

Программа мастерских привлекла внимание, в первую очередь, студентов. Однако за счет введения в программу серьезного академического и актуального социокультурного контекста, также в мастерских приняли участие магистрантов, аспирантов и преподавателей университетов.

52% всех победителей конкурса никогда ранее не участвовали в аналогичных мастерских. Это факт свидетельствует, с одной стороны, об актуальности заявленной темы (в проекте участвовали студенты и молодые исследователи с самыми разными научными и проектными интересами), с другой – о высокой степени заинтересованности молодого академического сообщества в гибридных, требующих творческого осмысления и применения самостоятельных исследовательских интенций, темах. Уровень подготовки участников, представлявших такие предметные поля как «философия», «социология», «филология», «история», «культурология», «экономика», «политология» оказался достаточным для последовательной разработки тем и проблем от идеи к рамочному докладу и далее – к перформативной форме интерпретации академического исследования.

В целом участникам мастерских удалось завершить работу над созданием оригинальных авторских исследовательских форматов, представляющих опыт концептуализации причинно-следственных связей и феноменов, возникающих в связи с понятиями, характеризующими исторические реминисценции переосмысления традиций и философских оснований античности в современном мире.

Базовым принципом организации мастерских стал акцент на историко-философских, социологических и филологических аспектах рассмотрения проблем, после чего на этих «углубленных» основаниях выстраивались поля кейсов и аналитических процедур, относящихся к различным комплексам, центральным событием которых оказалась та или иная исследовательская практика, предъявленная в форме одноактного спектакля.

Таким образом, в самостоятельной работе участников обязательным естественным оказалось совмещение и формирование связей между перформативными и академическими форматами исследований.

Углубление и закрепление указанных эффектов работы достигалось за счет включения в процесс интенсивных интерактивных процедур – академического чтения философских текстов, просмотра и обсуждения видеоматериалов, подготовки и осуществления кратких презентаций драфтов исследований в рамках пленарных заседаний.

ЭКСПЕРТНАЯ ГРУППА

Константин Богданов – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН, Профессор НИУ ВШЭ (СПб). Выпускник кафедры классической филологии Ленинградского государственного университета, автор исследований по истории культуры, науки и гуманитарного знания, в том числе книг «Деньги в фольклоре» (1995), «*Nomo tacens*. Очерки по антропологии молчания» (1998), «Арат Солийский. Явления. Перевод с древнегреческого и комментарий» (2000), «Повседневность и мифология. Исследования по семиотике фольклорной действительности» (2001), «Врачи, пациенты, читатели. Патографические тексты русской культуры XVIII–XIX вв.» (2005), «О крокодилах в России. Очерки из истории заимствований и экзотизмов» (НЛО, 2006), «*Vox Populi*. Фольклорные жанры советской культуры» (НЛО, 2009), «Из истории клякс. Филологические наблюдения» (НЛО, 2012).

Александр Марей – кандидат юридических наук, доцент Школы философии, факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ (курсы «История политических и правовых учений», «Испания и испанский мир в мировой истории», «История институтов частного права»), читал курсы «Римское право» (Российская академия правосудия, 2007-2009; МГЮА, 2011-2012), латынь для юристов (РГГУ), «Историю зарубежного государства и права» (РГГУ; МГЮА, 2011-2012); приглашенный профессор в Миланском университете «Висосса», университете Севильи, МВШСЭН и ЕУ СПб. Как редактор, переводчик и комментатор работал в проектах «Дигесты» Юстиниана (Статут, 2003-2005), комментированный перевод «Вестготской правды» (М., 2012), «Кодекс Феодосия», «Кодекс Юстиниана».

Георгий Никич – преподаватель Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН) и Высшей школы экономики. Член Правления Международной ассоциации искусствоведов и критиков (АИС). Куратор выставочных и коммуникационных проектов.

Наталья Федорова – кандидат филологических наук, поэт, медиа художник, доцент факультета Свободных искусств и наук (СПбГУ) основатель 101.Фестиваля медиа поэзии.

ВНЕШНИЕ ЭКСПЕРТЫ

Виктор Мизиано – Основатель и главный редактор «Художественного журнала» (Москва) и “Manifesta Journal. Journal of Contemporary Curatorship” (Amsterdam). Куратор проектов на международных биеннале в Стамбуле (1992), Роттердаме (1996), Валенсии (2001), Сан-Паулу (2002, 2004), Венеции (1995, 1997, 2003, 2005, 2007, 2015). В 2007 году осуществил масштабный выставочный проект «Прогрессивная ностальгия. Искусство стран бывшего СССР» в Художественном музее КУМУ (Таллинн, Эстония), Центре современного искусства Луиджи Печи (Прато), Музее Бенаки (Афины), Музее КИАЗМА (Хельсинки). С 2015 года работает над многоэтапным проектом «Удел человеческий» (<http://thehumancondition.ru/>), в рамках которого к настоящему моменту осуществил выставки «Избирательное сродство» (ГЦСИ, Москва, 2015); «Не думаешь ли ты, что настало время любви?» (ММСИ, Москва, 2015-2016) и «Места: одно за другим» (Еврейский музей и Центр толерантности, Москва, 2018); «Биография: модель для сборки» (ММСИ, 2019-2020). С 2010 по 2014 – президент Совета фонда Манифеста (Амстердам). Автор многочисленных статей, каталогов, книг: «”Другой” и разные» (НЛЮ, 2004), «Пять лекций о кураторстве» (Ad Marginem, 2014) и др. Почетный профессор Университета им. Алвара Аалто, Хельсинки.

Всеволод Зельченко – кандидат филологических наук, сотрудник Санкт-Петербургского античного кабинета, редактор альманаха «Древний мир и мы». С 1993 г. преподает латынь и древнегреческий в Санкт-Петербургской классической гимназии 610. Автор работ о греческой и римской поэзии, рецепции античности в русской литературе начала XX в., творчестве В. Ф. Ходасевича и И. Ф. Анненского, истории классического образования. Выпустил три стихотворных сборника.

Дмитрий Панченко – историк и филолог; доцент Кафедры проблем междисциплинарного синтеза в области социальных и гуманитарных наук СПбГУ и Департамента истории НИУ ВШЭ (СПб). Автор книг: Платон и Атлантида (Наука, 1990), Фалес и возникновение традиции теоретического исследования (Афины: Евразия, 2005, на новогреческом языке); Записки русского бедуина (НЛЮ, 2006); Диффузия идей в древнем мире (Филологический факультет СПбГУ, 2013); На восточном склоне Олимпа: роль греческих идей в формировании китайской космологии (Наука, 2016); Гомер. «Илиада». Троя. (Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2016). Автор более ста научных статей, опубликованных на русском, английском, итальянском, французском и китайском языках.

Галина Юзефович – Российский литературный критик и преподаватель. Публиковалась в таких изданиях, как «Ведомости», «Огонек», «Эксперт», «Итоги», в литературных журналах «Знамя» и «Октябрь». Член жюри литературных премий «Национальный бестселлер» (2002, 2003) и «НОС» (2013). С 2014 года – обозреватель интернет-издания «Медуза» (еженедельные обзоры новинок современной прозы и аналитические статьи, посвященные литературной жизни и книжному бизнесу). Автор книг «Удивительные приключения рыба-лоцмана: 150 000 слов о литературе» (2016); «О чем говорят бестселлеры. Как всё устроено в книжном мире» (2018). Руководитель мастерской литературной критики в Creative Writing School (Москва), ведущая программы «Книжная полка» на радиостанции «Маяк». Ведет семинары по академическому письму в совместном бакалавриате ВШЭ-РЭШ.

ГРУППА ОРГАНИЗАТОРОВ / КООРДИНАТОРОВ / МОДЕРАТОРОВ:

Со стороны Фонда присутствовали – **Алла Сергиевская**, Глава Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ, **Татьяна Лисицына**, помощник Главы Представительства ОРФ

Координатор – **Дарья Серженко**

Фотограф и кинооператор – **Эмма Тарасенко**

Ассистент кинооператора – **Александра Кудрявцева**

МЕСТО

Локацией работы был выбран Отель «Яхт-клуб «Новый берег»», расположенный в городском округе Мытищи Московской области. Этот выбор объясняется компактностью расположения рабочих площадей, мест проживания и питания участников, а также близостью к Москве.

Стоит учитывать, что программа мастерских отличалась более высокой по сравнению с прежними проектами динамикой и структурой работы. Важным критерием выбора именно этой локации было наличие и близкое расположение четырех пространств для групповой работы в одном здании на небольшом расстоянии друг от друга.

СТРУКТУРА И ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ

Комплексный характер работы мастерской предусматривал многоаспектное рассмотрение общего тематического поля, позволяющее как расширить и углубить профессиональные и академические знания участников, так и представить новые способы постановки вопросов, связанных с Античностью в современном мире. Канвой, соединившей все различные подходы, стала тематика рецепции и интерпретации. Это позволило разрабатывать проблематику и подходы, значимые не только для тех участников, чей интерес связан непосредственно с историческим периодом, обозначаемым «Античность», но для широкого круга студентов и исследователей различных областей гуманитарных наук. Множество кейсов обеспечили возможность расширения горизонта знаний участников по теме, а также позволили увидеть феномен с новых сторон и из новых перспектив. Важным принципом организации работы стал опыт совместной работы и подготовки постановки («судебные тяжбы») в сжатые сроки.

На всем протяжении проекта основополагающими принципами работы с участниками были:

- Переосмысление роли интерпретации и позиции интерпретатора, проблематизация и переосмысление догматических установок о «единстве Античности»;
- повышение уровня приспособленности к сложным коммуникативным взаимодействиям, сотрудничеству и кооперации;
- Работа с нестандартными и выходящими за рамки академических способами презентации.

Научные руководители и организаторы проекта заранее спланировали особый тип пропорционирования виртуальных и офлайн форматов работы проекта. В частности, онлайн период работы, включавший налаживание базовой коммуникации, определение корпуса обязательной литературы, проведение индивидуальных консультаций, скайп-конференций и коллективной работы в сети, был организован, как долговременный и многоступенчатый процесс.

В качестве итогового выступления участники создали и разыграли постановки, аллегорически иллюстрирующие проблематизацию одного или нескольких противоречий, значимых для современного общества. Логические, политические, этические и эстетическое противоречия, были представлены в форме инсценировки судебной тяжбы. Такая форма, отсылающая к античным судебным тяжбам, позволила кратко и наглядно изложить аргументы и взгляды различных сторон на актуальную проблему.

Разработка постановки была организована поэтапно, начавшись с обсуждений в онлайн-период. Онлайн-период был посвящен чтению и разбору подобранной экспертами литературы, а также анализом и подбором референсов для будущих судебных тяжб из судебной практики, литературы и кинематографа.

В перечень обязательных источников вошли:

- Эпикур. Главные мысли
- Аристотель. Поэтика (отрывки)
- Плотин. О прекрасном
- Платон. Гиппий большой
- Иоганн Винкельман, «Истории искусства древности»

а также ряд видео фрагментов:

<https://vimeo.com/323639081> Egor Kraft, Content Aware Studies

<http://cyland.org/lab/ru/cyfest-11-screenings/> 11 Киберфест, Академия Штиглица

<https://vimeo.com/273373088> Waltz Binaire, Narciss

<https://ars.electronica.art/ai/en/flyai/> David Bowen, Fly AI

<https://vimeo.com/144209338> World Brain, Stephan Degoutin, Gwenola Wagon (2-10 min)

Офлайн период был организован как комплекс взаимодополняющих нарративных и интерактивных мероприятий. Общая смысловая структура проекта по дням может быть кратко выражена следующим образом:

День 1 – знакомство и проблематизация тематического поля

День 2, День 3 – разработка понятия «Античность» и экспресс в специфику работы с ним в современной культуре

День 4 – работа с различными аспектами «Античности» как исторического периода

День 5 – участие в постановке судебных тяжб (библиотека МВШСЭН)

Вот основные характеристики блоков работы участников:

- лекции и дискуссии;
- занятия, объединяющие интеллектуальный игротехнический формат, академическое чтение или активный просмотр киноматериала;
- коллективная работа с экспертами в пределах исследовательских групп.

Чередование групповых и общих форматов работы было основано на разделении участников на три группы. Разделение определялось профилем тематической и методологической направленности групп и тематическим полем итогового выступления: «запрет» / «табу» (группа Константина Богданова), «прекрасное» (группа Натальи Федоровой), «свобода» (группа Александра Марея).

Общая длительность работы экспертов, мастеров, участников и административной группы проекта составляла, в среднем, 11 часов ежедневно.

Итогом работы стала подготовка и презентация каждой из групп выступления – «судебной тяжбы», позволяющий аллегорически проблематизировать и аналитически рассмотреть доводы различных сторон относительно актуальной в современном мире проблематики. Такой формат позволил соблюсти исследовательскую дистанцию по отношению моделируемой

проблеме, отточить навыки доказательства и ораторского мастерства, а также проследить, насколько ключевые для современности проблемы соотнесены с вопросами актуальными со времен античности.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП РАБОТЫ

Мастера осуществляли эту деятельность дистанционно: по скайпу, в переписке, в социальных сетях и с применением разных онлайн-сервисов в период с 11 октября по 3 декабря. Перед мастерами были поставлены следующие задачи:

- Знакомство всех участников в группах;
- Выбор и разработка тематического, проблематического и сюжетного направления для будущей групповой инсценировки «судебной тяжбы»;
- Передача для ознакомления актуальных материалов для обязательного чтения (общий объем не должен был превышать 50-70 страниц). Был подготовлен ридинг-лист, включающий обязательные для всех групп источники;
- Проявление методов работы мастера – постановка заданий, знакомство со спецификой коммуникации. В зависимости от сформированной культуры общения с мастером могли использоваться почтовые сервисы, переписку в специально создаваемых беседах, группах, каналах.

Работу на предварительном этапе можно оценить, как успешную – участники познакомились друг с другом, начали погружаться в проблематику мастерских, выбрали направленность для своих будущих инсценировок, изучили литературу, рекомендованную экспертами, подобрали референсы.

РАБОТА МАСТЕРСКИХ

ДЕНЬ 1 – PRINCIPUM

Открытие. Представление участников

Очный этап работы мастерских открыли Глава Представительства ОРФ – Алла Сергиевская, руководитель мастерских Константин Богданов и приглашенный эксперт Всеволод Зельченко. Они обозначили спектр возможного развития темы актуальной античности сегодня, а также вызовы, с которыми сталкиваются исследователи античности.

Далее последовала процедура знакомства, представлявшая собой самопрезентацию участников в течении трех минут. Помимо классических аспектов самопрезентации – рассказа об академическом бэкграунде и содержательных и наиболее интересных аспектов своей заявки на школу – Константин Богданов предложил участникам мастерских обозначить основную проблематику, ставшую причиной интереса к теме актуальной античности.

Наконец, в завершение процедуры знакомства Константин Богданов и Всеволод Зельченко прокомментировали самопредставление участников мастерских.

Эксперты прокомментировали высказывания участников. Их спектр представлений об античности колебался от глубокого академического интереса и профессиональной

выключенности до краткого знакомства с предметом в ходе учебных курсов. Многие участники определяли свой интерес желанием восполнить недостаток знания и понимания античной культуры, а также ее значимостью для современности. Важным замечанием экспертов стало то, что античность всегда воссоздается из настоящего, а следовательно не может быть не актуальной. Тематика фрагментарности, неизвестности, неопределенности «действительной» античности и в то же время необходимое воссоздание античности актуальной стали значимой теоретической канвой для последующих дней школы.

Лекция-дискуссия

Всеволод Зельченко, «Рука Лаокоона»

Лекционная часть открылась выступлением Всеволода Зельченко, посвященному истории находки и интерпретации скульптурной группы «Лаокоон и его сыновья».

Группа Лаокоона, найденная в начале XVI века, стала предметом дискуссии об идее и идеале античности. Группа изображает смертельную борьбу со змеями жреца Локона и его сыновей. Скульптурная группа сохранилась не полностью, в частности, у самого Лаокоона отсутствовала правая рука. То, какой в действительности *должна была быть* утерянная рука – героически вздернутой вверх или бессильна заведенной за спину в предсмертном жесте – было не вопросом технического исполнения или гармонии в изображении статуи, но репрезентацией античности в целом. Расположение руки должно было соответствовать представлениям об античности. Микеланджело, исследований анатомию статуи утверждал, что отсутствующая рука должна быть заведена за спину, однако этот слишком драматический, эмоциональный, экспрессивный, неумеренный жест, чересчур человеческий для стойкого мужа, не соответствовал представлениям XVI века об Античности. Скульптура была практически олицетворением античного эстетического идеала, она изучалась в мельчайших деталях: для того, чтобы понять кричит ли Лаокоон, отравлен ли, кусает ли его змея подробно исследовались сокращения лицевых мышц и положение тела.

Только в 1903 году Людвиг Поллок в антикварной лавке обнаружил обломок мрамора, в которой сразу опознал недостающую руку. Рука была согнута, как предполагал Микеланджело.

Доклад стал не только описанием исторических фактов и необычного кейса этой скульптурной группы, но задал концептуальную рамку отношения к античности. В том числе античность должна была легитимировать

Школа понимания

(Чтение текста. От эмпатии до интерпретации)

В ходе чтений руководитель школы Константин Богданов предложил участникам латинское стихотворение «Odi et amo» («Ненавижу и люблю») древнеримского поэта Катуллы и несколько его русских переводов. Лаконичность формы стихотворения в сочетании с эмоциональным напряжением и двойственностью, заложенных в стихах Катуллы дают широкую возможность для интерпретации и вос/создания смыслов, которые человек настоящего видит в античном мире. Для известного нам античного мира это двустишие не было «типичным», из-за своей внутренней противоречивости – любить и ненавидеть одновременно. Так, одним из примечательно сложных для перевода и интерпретации моментов оказывается слово «exstisior», имеющее коннотации «крестной муки».

Работа была выстроена в интерактивном формате, участники не только сравнивали различные переводы / интерпретации, но и предпринимали попытки самостоятельно построить целостную непротиворечивую интерпретацию латинского текста.

Через призму различных переводов, каждый из которых привносил свой оттенок смысла, например, в оригинале обращение к лирической героине неочевидно, когда, например, в

переводе Петровского, ато («я люблю») превращается в «люблю ее». Каждая эпоха в герменевтическом кругу «достраивает» античный текст из своего представления об античности и обогащает свои представления о ней. Но, с другой стороны, только перевод (не только межъязыковой, но и межкультурный) способен приблизить читателя к тексту.

ДЕНЬ 2 – «ЗАПРЕТ»

Второй день был посвящен тематике запрета, его роли в античном мире, его происхождению и социальным и этическим границам. Если первый день наметил общую канву проблематизации и некоторые точки входа, то второй дал очевидные кейсы связи античной тематики с современностью.

Так же день стал для участников началом очной работы над собственными кейсами, предварительная работа с которыми велась на заочном этапе. Участники работали с постановкой судебного заседания, и тема дня «запрет» и его нарушение стали отправным пунктом для формирования будущих постановок: суд невозможен без нарушения нормы.

Лекция-дискуссия

Константин Богданов, «Филантропы и антропофаги: о том, кого и за что мы любим»

Константин Богданов затронул в своей лекции тему каннибализма. Каннибализм – один из устойчивых запретов как в античной, так и в современной культуре. Основной темой лекции стал вопрос о природе запретов в целом, их происхождении и роли в культуре. Античность оказывается площадкой для исследования генезиса запрета.

Сегодня запрет на каннибализм или инцест можно определить рационально, а не этически, но в античности не были известны возможные последствия в виде заболеваний или генетических мутаций у будущих детей (в случае инцеста). Однако, запрет в культуре присутствовал. Так, уже у Гомера циклоп Полифем поедает человечину и получает за это жестокое наказание, как и Кронос, пожирающий собственных детей. Для греков каннибализм – это преступление или наказание, выходящее за пределы «человечности», которое бесчестит людей и даже богов.

Лекция-дискуссия

Наталья Федорова, «Владычица пчел: способы мыслить нечеловеческое в античной и современной культуре»

Наталья Федорова провела лекцию в интерактивном формате, благодаря которому участники школы, разделившись на группы поставили импровизированные перфомансы, интерпретирующие поэтические тексты, связанные с античностью и осмыслением нечеловеческого. Одним из центральных образов стали пчелы. Участие в перфомансах по мотивам этих текстов позволило участникам самим стать интерпретаторами этих текстов и представить свои ассоциации в невербальной форме.

В конце Наталья Федорова представила обзор произведений и проектов в сфере современного искусства, которые обращаются к тематике пчелы в связи античными контекстами, связанными с ней, интерпретируют, осмысливают и переосмысливают их.

Установка на работу в группах

Работа в группах. Сценарии судебных тяжб: сюжеты и роли

Вторая половина дня была посвящена групповой работе над будущими выступлениями – инсценировками судебных тяжб. Руководитель проекта Константин Богданов предложил участникам, после первого очного обсуждения каждой из групп (Константина Богданова, Натальи Федоровой, Александра Маррея) выбранных на заочном этапе кейсов, представить на общем пленуме сюжет постановки: что, где и с кем произошло и что является предметом судебной тяжбы.

При разработке проекта школы была выбрана стратегия придерживаться при постановке судебных тяжб одного из трех общих тематических полей для каждой группы: «запрет» («табу»), «прекрасное», «свобода». В ходе общей работы обсуждались как аспекты сюжета, позволяющие или не позволяющие приблизить события постановки к правовым реалиям действительных государств, так и общая концепция специфики судебной тяжбы. В ходе очной групповой работы в двух из трех групп (Константина Богданова и Александра Маррея) был обозначен сюжет/прецедент.

Общий пленум

На общем пленуме группы представили на обсуждение краткие презентации сюжетов своих будущих судебных тяжб. На выступление с вопросами отводилось 15 минут. Эксперты и участники других групп могли задавать уточняющие и проблематизирующие вопросы для дальнейшей доработки, корректировки и совершенствования постановки.

Распределение тем и сюжетов после первого дня обсуждений выглядело следующим образом:

Группа Константина Богданова: общая тематика «запрет» («табу»). Сюжет/прецедент: о суррогатном материнстве в современной Российской Федерации. Противоречием, заложенным внутри этого сюжета, стал вопрос о фактически сакрально-символической связи тела матери с рожденным ребенком, закрепленной на законодательном уровне: в Российской Федерации существует закон о том, что суррогатная мать может отказаться выполнять обязательства по контракту, если, родив ребенка, заявит, что хочет оставить его себе. В современном мире суррогатное материнство спорный и неоднозначный феномен, категорически запрещенный в некоторых странах, на основаниях, позволяющих сравнивать правовой запрет с табу. Участники этой группы своей инсценировкой ставили вопрос, насколько в современном секулярном обществе тело эмансипированной женщины оказывается связано с религиозными и культовыми представлениями о материнстве.

Группа Александра Маррея: общая тематика «свобода». Сюжет/прецедент: иск бывшей наркопотребительницы к государству об отмене программы позитивной евгеники, предполагающей стерилизацию наркопотребителей за солидную денежную компенсацию. Истица, успешно прошедшая курс реабилитации и став «образцовым членом общества», из-за функционирующих законов в государстве не может, несмотря на свое желание и благополучное материальное состояние, иметь детей. Таким образом, центральной темой этой судебной тяжбы оказалось противостояние интересов отдельного человека и «общего блага» государства. Прототипом программы, обсуждаемой в качестве кейса, стала государственная программа, функционирующая в Сингапуре.

Группа Натальи Федоровой: общая тематика «прекрасное». Группа пришла к консенсусу в том, что будет разрабатывать судебную тяжбу, посвященную прекрасной форме – кругу. Однако прецедент, ставший причиной судебной тяжбы определен не был. В ходе обсуждения были внесены различные предложения по постановке проблемы. Несмотря на отсутствие

сюжетной составляющей, группа хотела разрабатывать идею и все свободное время в этот день, а также последующие посвящала сценарию постановки.

Школа риторики

Вначале участникам школы был представлена специально подготовленная масштабная видеопрезентация из 8 тематических блоков, содержащих 15 фрагментов как игровых, так и неигровых речей, интервью, монологов, публичных выступлений, представляющих разные типы дискурса. Каждый из блоков предварялся описанием техник речи, представленных в пособии TED.

Список фрагментов (Приложение 5):

1) Блок 1

- Иннокентий Смоктуновский, монолог Гамлета (отрывок из фильма «Гамлет», 1964)
- Бенеликт Кэмбертбеч, монолог Гамлета (отрывок из постановки «Гамлет», 2015)
- Владимир Высоцкий, монолог Гамлета (отрывок из постановки «Гамлет», 1971)

2) Блок 2

- Андрей Януарьевич Вышинский, обвинительная речь, 1938
- Оглашение приговора по уголовному делу по ст.105 УК РФ, Благовещенский городской суд, 2015

3) Блок 3

- Мартин Лютер Кинг, «I have a dream» («У меня есть мечта») речь во время «Марша на Вашингтон за рабочие права и свободу», 1963
- Барак Обама, инаугурационная речь, 2009

4) Блок 4

- Александра Першеева, из лекции «Видеоарт и кино», Постнаука, 2020
- Андрей Сарабьянов, из лекции «Алогизм и заумь», Arzamas, 2016

5) Блок 5

- Фрагмент выступления The Beatles, «Hard Day's night», 1964
- Питер Селлерс (Peter Sellers) перформанс по мотивам «Hard Day's night», 1965

6) Блок 6

- Из интервью Юрия Дудя с Никитой Михалковым, 2018
- Из интервью Юрия Дудя с Сергеем Доренко, 2018

7) Блок 7

- Михаил Жванецкий, фрагмент выступления, 2016

8) Блок 8

- Отрывки из научно-популярного фильма «Я и другие», «Київнаучфільм», 1971

Участники объединились в группы случайным образом. Группам было дано задание расставить фрагменты по степени произведенного ими впечатления и сгруппировать их по общим признакам.

После того как участники представили свои результаты (среди фрагментов, произведших наибольшее впечатление однозначно лидировал Мартин Лютер Кинг), руководитель школы Константин Богданов проанализировал представленные фрагменты и полученные результаты с точки зрения риторики.

ДЕНЬ 3 – ПРЕКРАСНОЕ

Третий день был посвящен тому, как античность находит отражение в форме и содержании современной нам культуры, Античность рассматривается не только как исторический период, но как концепт-референт, эпоха, к которой мы обращаемся, чтобы найти эстетические (и этические) образцы.

Участники с опорой на понимание того, как античность может быть «защита» внутри современных нам сюжетов, провели вторую половину дня за доработкой концепции и разработкой формы будущей судебной тяжбы.

Лекция-дискуссия

Галина Юзефович, «Рецепция античности в современной литературе»

Галина Юзефович представила масштабный обзор-классификацию современной литературы, имплицитно и эксплицитно обращающейся к античным сюжетам, реалиям и образам. Начиная с романа Донны Тарт «Гайная история», она представила способы работы с античностью в современной литературе и их комбинации. В романе Тарт обнаруживается «двойная референция»: античность присутствует на эксплицитном уровне в качестве литературы, атрибутики, сюжетов и книг, волнующих студентов отделения классической филологии, но затем работает в качестве основы сюжета – с героями начинают происходить события структурно соответствующие античной трагедии. Таким образом, присутствуют два уровня обращения к античному сюжету – античность как предмет (историческая эпоха и ее артефакты) и как метафора (действие в романе само становится «античным»).

Такой прием двух уровней обращения после Тарт начинаю использовать и другие авторы. Однако это далеко не единственный способ обращения к античности. Античность часто выступает как система ключей к происходящему, как, например, в романе «Венерин волос» ключ к событиям романа напрямую с событиями романа не связанный, кроется в отсылках к сюжетам древнегреческих трагедий. В таком случае, читатель испытывает и удивление, и удовольствие узнавания.

В современной литературе так же отмечается тенденция к полному заимствованию античного сюжета (мифа) с изменением фокуса. Так, уже знакомые нам с детства сюжеты раскрываются с неожиданных сторон, показывая неизвестные аспекты, концентрируясь на правах женщин и меньшинств, иронизируя и обращаясь к сравнениям с актуальной повесткой. Примерами такого подхода могут быть книги Стивена Фрая, Генри Лайон Олди или Мадлен Миллер.

Кроме того, Галина Юзефович упомянула и такие простые способы обращения к античности как внешнюю «стилизацию» (например, под записки на глиняных табличках) или использование времени и места как декораций для сюжета.

Участники получили не только наглядное и структурированное подтверждение тому, что античность оказывается востребованной и в качестве формы, и в качестве содержания современной литературы, а трагедии, насчитывающие более 2,5 тысяч лет все еще привлекают и захватывают читателя, но и получили внушительный список литературы.

Лекция-дискуссия.

Виктор Мизиано, «Современность – наша “античность”?»

Лекция известного куратора Виктра Мизиано, на первый взгляд, несколько выбивалась из общей структуры, поскольку обращалась к античности не как к историческому периоду и совокупному обозначению Древнего Рима и Древней Греции, но предлагала рассмотреть «античность» как концепт, обозначающий эпоху-референт. Сегодня такой эпохой оказывается «современность» – modernity – то что на русский язык переводят словосочетанием «эпоха модерна».

В ходе лекции участники могли видеть, как в современном искусстве, например, в работах таких современных художников, как Александр Осмоловский и Хаим Сокол появляются, проявляются и изменяются способы обращения к эпохе модерна. Последующие эпохи, даже отрицая «модерн» не могут существовать без него – и постмодерн и появляющиеся сегодня различные подходы к постпостмодерну обращаются к модерну, противопоставляя себя ему или заимствуя у него. Так эпоха модерна становится «античностью» как эпоха образцов, которая перебирается и осмысливается из сегодняшнего дня.

Для участников такой подход к понятию «античности» был вызовом, однако это поворот от привязки к конкретным историческим реалиям и выход на концептуальный уровень стали важным этапом для работы с ключевым понятием школы.

Работа в группах. Сценарии судебных тяжб

На этом этапе участники в своих группах занимались доработкой выбранных кейсов и формированием канвы сюжета будущей судебной тяжбы. Плодотворная работа в свободное время позволила участникам из группы Натальи Федоровой сформировать более четкую позицию относительно идеи сценария судебной тяжбы: они приняли решение работать с метафорическим пространством «мира тетриса», в котором геометрические фигуры подобны людям. В этом мире предусмотрена система правовых норм, а обвиняемым станет Круг, обвиняемый в экстремизме (фактически, осуждаемый за несоответствие формы нормам, принятым в определенном сообществе). Так, разрабатываемый сценарий должен был аллегорически обыгрывать различные аспекты современного общества, а фундамирующими судебную тяжбу противоречиями должны были стать дискриминация на основании неприятия иного внешнего вида и фабрикация судебных обвинений.

Все три группы собирались так же и в свободное время для обсуждения концепции и проработки сценариев. Участники вместе с экспертами детализировали выступления, писали речи и выбирали способ принятия решения.

Школа формы. («Античное» кино)

День завершился просмотром фильма Пьеро Паоло Пазолини «Царь Эдип». Практически все участники видели фильм впервые. После насыщенного дня участникам была полезна смена формата работы. Просмотр завершился дискуссией, перешедшей из обсуждения в аудитории в свободное общение между участниками вне программы.

ДЕНЬ 4 – «СВОБОДА»

Завершающий пребывание в «Новом берегу» день стал не только информационно- и деятельно, но и эмоционально насыщенным. Лекционная часть была посвящена исследованию «античных» понятий и историческому экскурсу по устройству «античного» мира. Участники репетировали окончательный вариант постановки и подбирали визуальные материалы для выступления в «Шанинке».

Лекция-дискуссия

Александр Марей «Res Publica: дело или вещь»

Александр Марей рассказал о генезисе понятия «Res Publica» от первых употребления до сегодняшнего дня. Начав со знаменитого текста Цицерона «Res Publica» (принято переводить как «Государство»), он показал, как границы понятия, изменяются настолько, что затрудняет передачу в современный язык – она практически невозможна. Несмотря на то, что и греческое «Πολιτεία» и «Res Publica» зачастую переводятся одними и теми же словами, они не отсылают к чему-то единому и не имеют в современной действительности эквивалентного правового или политического образования.

Детально разбирая латинский отрывок, Александр Машей показывает, что понятие «Государство» влечет за собой неправильную или не релевантную трактовку некоторых положений. Например, в знаменитой фразе «Res public est res populi» определяемым оказывается populus – народ. А говорить о «согласии в вопросах права» фактически бессмысленно, если изначально уже введено понятие «государство», которое подразумевает подчинение единому правовому порядку, несмотря на согласие или несогласие отдельных граждан. Примером согласия может быть договор между людьми, который достигается из повторяемости практик и для удобства обращения товара. Община образуется благодаря единству этих практик и типичных правил и «опознает» чужого, по тому что он этих правил не знает. С течением времени эти практики транслируются следующим поколениям как естественные. Однако такая система хорошо работала пока Рим не был империей: общинные образования были небольшими, а гражданами были не все. И «Res Publica» определяет, как общие вещи, о которых осуществляется совместная забота – от дорог до законов – так и сами договоренности.

Однако император Каракалл издает эдикт, по которому права гражданство распространяются на всех жителей, запуская длительный процесс изменений. И уже об этой новой структуре напишет Аврелий Августин в знаменитом трактате «De civitate Dei» (известно, как «О граде Божьем»). Для Августина основанием вхождения в общину является не согласие в вопросах права и не повторяемость практик, а любовь – сердечное согласие. Августин в этом трактате последовательно спорит с Цицероном. Впоследствии, Гоббс буквально в первых строках «Левиафана» отошлет читателя к позициям обоих мыслителей.

Эта лекция еще раз напомнила и наглядно показала несоизмеримость понятий – греческого, римского, средневекового, нововременного, вновь подтвердив тезис всей школы о том, что Античность (как и любое прошлое) конструируется и достраивается и- современности, такой, какой она представляется, и такой, в какой есть необходимость.

Лекция-дискуссия

Дмитрий Панченко «Происхождение, сила и слабость демократии»

В продолжение исторического политико-правового экскурса Дмитрий Панченко рассказал об Афинской демократии. Афинская демократия – частный случай греческого полиса, поэтому лекция началась с описания специфики полиса и отношений внутри него. Община, члены которой – свободные, самостоятельно вооружающиеся мужчины, обладала набором сложных и многоаспектных механизмов, рационально и детально регламентирующие все вопросы

самоуправления и экономического обеспечения полиса. Это гражданский коллектив, владеющий определенной территорией, передававшейся по наследству, структура управления которым формировалась долго и постепенно.

Афинская демократия просуществовала с VI до IV века до нашей эры, начавшись с избрания Солона законодателем, инициированного попытками освободить афинских граждан из долгового рабства.

Лекция представила детальную историю становления и падения афинской демократии, показав, какие механизмы кроются за знакомым нам понятием.

Работа в группах

Были осуществлены генеральные прогоны выступлений.

Торжественное закрытие мастерских. Школа прощания

По традиции работа мастерских завершилась вручением сертификатов. Этот формальный эпизод также был аранжирован, как содержательная игротехническая процедура. «В обмен» на сертификат, каждый из участников должен был написать ключевое слово / хэштег. Тот же, кто завершал список – связывал все 25 слов в единый связный текст.

Предварительный анализ этих материалов говорит о серьезности и фундаментальности воздействия мастеров и мастерских на компетенции мирозерцание и ценностную ориентацию участников.

ДЕНЬ 5

День прошел в библиотеке МВШСЭН («Шанинка»). Выступление групп заняло 3 часа. Помимо самих участников присутствовали зрители – студенты МВШСЭН, гости.

Структура каждого из выступлений была основана на традиционном «античном» формате – это были «Судебные тяжбы. Finis litium» предварительная исследовательская работа, изучение научных текстов, анализ кейсов, – все это создало основу для выбора каждой из групп.

В сюжете «Квадратура круга» в режиме судебного заседания обсуждались вопросы адаптации, легитимации, эксклюзии «чужого» в системе данной этической, эстетической, политической системы. При этом данность системы, как и данность «инакомыслия» были выдержаны в абстрактных (универсальных) геометрических характеристиках.

Спор «квадратного» общества с «круглым» индивидом, представителем другого «круглого» общества аллегорично отвечает античному математическому дискурсу, с одной стороны, и коррелирует с его современной мировой общественно-политической повесткой.

Кейс потери и возможности обретения (возврата) прав и возможностей индивидуума в обществе отразился в перформансе «Позитивная евгеника». Идея обратимости или необратимости решений, личной ответственности и государственной политики; этические вопросы, связанные с оплатой и «переносом» расходов на образование в сферу компенсации «запрета на рождение детей», – все это оказалось объектом не только критики прагматических общественных установок, но и основанием для анализа правовых структур от античности до наших дней.

Дело о «Суррогатном материнстве» – судебный перформанс, в котором сторонами диалога становятся не только личности государства (как в предыдущем кейсе) но изменение индивидуальных позиций и возникновение комплекса правовых, экономических и эстетических вопросов. Природные, цивилизационные и технологические аспекты суррогатного материнства оказываются в противоречии, несмотря на базовые юридические основания конкретной ситуации. Движение времени, обстоятельства жизни изменяют позиции людей и, соответственно, модифицируются условия взаимоотношений и взаимодействий субъектов.

Каждый из перформансов по-разному переводил научное знание сначала в канву литературно-перформативного события, эмоционально воздействовал на аудиторию. Вчувствование и вживание в сюжеты как участников, так и зрителей, выражались не только в аплодисментах, но и в слезах – открытых или скрывааемых.

(Фотоотчет – Приложение 6, видео-отчет – Приложение 7)

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

В целом образовательный эффект мастерской следует признать значительным. Участники выразили свое удовлетворение ходом и отдельными процедурами, зафиксировали множество ситуаций, повлиявших на их профессиональное мнение, социальную и жизненную позицию, смогли преодолеть дисциплинарные ограничения собственного образования и выйти за пределы знакомого, обжитого мира традиционных методологий с пониманием процедуры множественной оценки собственной акторной позиции. Посредством получения опыта интерактивного, производственно-творческого, образовательно-игрового и исследовательского действия им удалось расширить представления о границах собственных интеллектуальных и созидательных деятельностных практик. В значительной мере это гарантирует и расширение профессионального функционала участников мастерских, и формирование понимания горизонтов понимания современности в целом, и актуализацию связи между профессиональной и гражданской позицией.

Актуальность самостоятельного принятия решений, возможность анализа сложных структур, открытие многомерности очевидных явлений, переноса и интерпретации смыслов, технологии транскрибирования контекстов, – все эти намерения, свойства и качества можно было зафиксировать как появившиеся, проявившиеся или усилившиеся в течение четырех дней реализации проекта. Довольно большой эффект в данном случае имела коммуникация с приглашенными экспертами и мастерами, закреплявшая за всеми сторонами умение слышать, слушать друг друга и вступать в плодотворные, взвешенные дискуссии.

Важным выводом для последующей работы стало понимание эффективности переноса акцента с модерационных процедур на научно-экспертные, а также отхода от медиа-центрированных форматов к академическим – представление фундаментальных нарративов и актуализация общеизвестных теорий и контуров причинно-следственной зависимости общеизвестных событий. Этот аспект работы мастерских создал условия для более эффективной подготовки следующей школы академической ориентации, которая состоится осенью-зимой 2020 года.