

ПРОГРАММА «ГОРИЗОНТЫ ОЖИДАНИЯ»

Зимние мастерские 2018

ГОРИЗОНТЫ ОЖИДАНИЯ

***Современное восприятие культурного, исторического экономического «текста»
и перспективы его развития/продолжения***

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ

С 26 ноября по 1 декабря 2018 года в Московской области (гостинице «Holiday Inn Виноградово») и Москве (в Московском Зоопарке, Открытых фондах Политехнического музея и в рамках открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения» для Международной выставки pop/fictio№20) проходил комплексный образовательный и научно-практический проект «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического «текста» и перспективы его развития/продолжения».

Программа проекта (*Приложение №1*) была разработана на основании Концепции, в которой был описан проблемный фон, цели, задачи, основные структурные элементы и принципы работы в проекте (*Приложение №2*).

УЧАСТНИКИ ШКОЛЫ

Участники Школы были отобраны экспертами Фонда (Георгий Никич, руководитель проекта, Оксана Мороз, кандидат культурологии, доцент РАНХиГС и МВШСЭН, академический руководитель совместной магистерской программы «Медиаменеджмент» (МВШСЭН, РАНХиГС, Университет Манчестера) при участии Аллы Сергиевской, Главы Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ.

Важно отметить, что на прошедшие мастерские было подано более 50 заявок, среди которых примерно половину составляли заявки от стипендиатов ОРФ, ранее не участвовавших в аналогичных мастерских. Это факт свидетельствует, с одной стороны, об актуальности и междисциплинарности заявленной темы (в проекте участвовали студенты и молодые исследователи с самыми разными научными и проектными интересами), с другой – о высокой степени заинтересованности молодого академического сообщества в гибридных, требующих творческого осмысления и применения самостоятельных исследовательских интенциях темах. Уровень подготовки участников, представлявших такие предметные поля как «история», «философия», «социология», «культурология», «экономика», «искусствознание», «филология», оказался достаточным для создания трансдисциплинарных исследовательских команд, проектирования перформативных высказываний и коллективного освоения новых реальных и символических территорий. В целом участникам мастерских удалось не только завершить работу созданием осмысленных, авторских и оригинальных исследовательских и проективных суждений, представляющих опыт концептуализации понятия «горизонт ожидания», но и продемонстрировать способность к использованию в своей работе достижений из таких областей, что для их базовых программ подготовки кажутся как минимум маргинальными.

Организаторы ориентировались на получение заявок как от претендентов, которые ранее не участвовали в проектах, поддерживаемых ОРФ, так и от тех, кто ранее уже бывал на подобных проектах.

Программа мастерских привлекла внимание, в первую очередь, студентов. Однако за счет введения в программу серьезного академического и проективного контекста, а также вследствие наличия масштабной публичной активности в открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения» для Международной выставки non/fictio№20, программа мастерских привлекла внимание магистрантов и аспирантов, кандидата наук. При этом программа мастерских была устроена нетривиальным образом: в этот раз экспертная группа

практически полностью отказалась от проведения классических лекций, заменив их новыми форматами, а именно – парной лекцией, лекцией-баттлом, лекциями-экскурсиями, вечерними установочными аналитическими разборами. Тем не менее, удалось сохранить базовую для мастерских интенцию сочетания работы мастеров и приглашенных спикеров, предлагающих авторский консалтинг гипотез участников, а также совместную разметку незнакомых для них полей как утилитарно полезных в дальнейших разработках. Это организационное решение стало любопытным обновлением мастерских, позволившим переосмыслить и пересобрать ставший традиционным опыт проведения классических лекций, мастер-классов и прочих форматов коллективной и индивидуальной работы.

Среди 25 участников, прошедших конкурс, было 10 студентов, 11 магистрантов, 2 аспиранта 1 и 2 года обучения, 1 кандидат наук, 1 инженер кафедры истории искусств и музееведения (*Список победителей – Приложение №3*).

ЭКСПЕРТНАЯ ГРУППА

Константин Богданов – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН.

Выпускник кафедры классической филологии Ленинградского государственного университета, автор исследований по истории культуры, науки и гуманитарного знания, в том числе книг «Деньги в фольклоре» (1995), «Homo tacens. Очерки по антропологии молчания» (1998), «Арат Солийский. Явления. Перевод с древнегреческого и комментарий» (2000), «Повседневность и мифология. Исследования по семиотике фольклорной действительности» (2001, 2-е изд. – 2015), «Врачи, пациенты, читатели. Патографические тексты русской культуры XVIII–XIX вв.» (2005), «О крокодилах в России. Очерки из истории заимствований и экзотизмов» (2006), «Vox Populi. Фольклорные жанры советской культуры» (2009), «Из истории клякс. Филологические наблюдения» (НЛО, 2012); «Переменные величины. Погода русской истории и другие сюжеты» (2014).

Виктор Вахштайн – кандидат социологических наук, профессор, декан факультета социальных наук МВШСЭН, декан Философско-социологического факультета Института общественных наук РАНХиГС, главный редактор журнала «Социология власти». Возглавляет Центр социологических исследований РАНХиГС и Международный центр современной социологической теории МВШСЭН. Автор книг по социологии повседневности: «Социология повседневности и теория фреймов» (2011), «Дело о повседневности. Социология в судебных прецедентах» (2015). Специалист в области социологии техники и социологии города.

Полина Врублевская – магистр социологии, докторант факультета гуманитарных наук, психологии и теологии Академии Або (Турку, Финляндия), участник проекта «Социология религии» на Богословском факультете ПСТГУ.

Оксана Мороз – кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и социальной коммуникации Института общественных наук РАНХиГС, доцент факультета Управления социокультурными проектами МВШСЭН, академический руководитель российско-британской магистерской программы «Медиаменеджмент» (МВШСЭН, РАНХиГС, Университет Манчестера). Автор публикаций в журналах «Неприкосновенных запас», «Новое литературное обозрение», «ШАГИ/STEPS». Редактор коллективной монографии «Настройка языка: управление коммуникациями на постсоветском пространстве», редактор перевода книги Льва Мановича «Язык новых медиа».

Георгий Никич – преподаватель факультета Управления социокультурными проектами российско-британского университета – Московской Высшей школы Социальных и экономических наук (МВШСЭН). Главный куратор Московского международного форума художественных инициатив. Член Правления Международной ассоциации искусствоведов и критиков (АИС). Член жюри конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире». Основатель российской платформы АртРезидеРус. Автор книг и статей по проблемам современного изобразительного искусства. Куратор выставочных и коммуникационных проектов.

ГРУППА ОРГАНИЗАТОРОВ/ КООРДИНАТОРОВ/ МОДЕРАТОРОВ:

Со стороны Фонда присутствовала **Алла Сергиевская**, Глава Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ

Координатор – **Дарья Салмина**, заместитель директора по административной деятельности Некоммерческого партнерства «Профессиональное сообщество менеджеров культуры»

Фотограф и кинооператор – **Полина Чубарь**

ВИЗУАЛЬНЫЙ РЯД

В ходе подготовки к работе мастерских были разработаны эскизы полиграфической продукции, ставшей визуальным воплощением концепции мастерских. Эскизы были созданы для изготовления следующих продуктов:

- буклет с программой Мастерской;
- буклет с анонсом Конференции;
- диплом участника;
- баннер для roll-up;
- баннер для конференции в ЦДХ;
- список участников;
- список экспертов;
- бейджи;
- наклейки для папок участников.

Макеты эскизов – в *Приложении №4*.

Вся работа мастерских была зафиксирована репортажной фотосъемкой. Архив фотографий – *Приложение №5 на электронном носителе*.

МЕСТО

Основной локацией работы была выбрана гостиница «Holiday Inn Виноградово», расположенная в районе Северный г. Москвы за МКАД. Этот выбор объясняется компактностью расположения рабочих площадей, мест проживания и питания участников, а также близостью к Москве, где проходила примерно треть мероприятий в рамках мастерских.

Сложность и концентрированность программы требовала минимальных затрат времени при переходе из одного режима работы и пребывания в другой. При этом, в связи с напряженным графиком теоретической и практической деятельности участников, существенной оказалась система мобильных передвижений из пригородной среды в центр мегаполиса и очень различающиеся по функционалу, наполнению и атмосфере институции/площадки.

Стоит учитывать, что программа мастерских отличалась большей по сравнению с прежними проектами такого типа интенсивностью мероприятий. Наряду с пребыванием в гостинице, участники мастерских работали в Московском зоопарке (встреча с приматологами и специалистами по физиологии высшей нервной деятельности – во второй день мастерских), в Открытых фондах Политехнического музея (на лекции-дискуссии с участием хранителя музея, Георгия Никича и Оксаны Мороз – на четвертый день мастерских), с режиссером и актерами театра СПАМ (специализируются на уличных интервенциях, site-specific событиях, иммерсивном театре) – в целях подготовки собственных перформансов, а также, в финале мастерских, в пределах конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения» для Международной выставки non/fictio №20, где участники представляли в формате читки, манифеста и перформанса свои коллективные проекты наравне с приглашенными экспертами и мастерами, читавших короткие публичные лекции. Таким образом, мастерские объединили в себе центробежные и центростремительные интенции исследователей и проектировщиков, образовав предпосылки для репрезентации разных типов мобильностей. Такое сочетание фундаментального знания с волатильностью его освоения и переработки, как будет видно из

детального описания структуры и принципов работы школы, представляло собой важнейшее ядро исследовательской и проективной работы участников.

СТРУКТУРА И ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ

Комплексный характер работы мастерской предусматривал соединение разнообразных форматов, обеспечивающих возможность запуска и успешного развития индивидуальных и групповых исследовательских процессов, и/или проектных инициатив, а также перформативных высказываний. При этом впервые организаторы сделали ставку на проведение мастерской в формате смешанной реальности, поставив в центр деятельностного подхода именно арт-практики. Весь цикл мастерских выглядел следующим образом:

- на первом этапе (до 25 ноября) мастера – Константин Богданов, Полина Врублевская и Оксана Мороз – работали с отобранными участниками в режиме виртуального общения в онлайн-мастерских, цель которых заключалась в лучшем и максимально корректном определении контуров индивидуальных идей, способных пополнить архив кейсов и подходов будущего коллективного исследования или проекта, а также в освоении и критической оценке исследований, вошедших в состав ридинг-листа для групп (на основании этих ридинг-листов участники групп готовили эссе или рефераты/тезисы, коррелирующие с собственными исследовательскими интересами и при этом бывшими полезными в рамках проблематики школы);

- с 26 ноября по 1 декабря 2018 года продолжилась работа над исследованиями и проектами в формате пленума, краш-тестов, лекций-дискуссий, экскурсий и баттлов. Параллельно, в игровых сессиях, предваряемых короткими аналитическими комментариями мастеров, отрабатывались актуальные форматы коммуникации и презентации прототипов исследовательских идей и проектов в целях тренировки навыков, необходимых для публичной презентации идей и арт-интервенций в рамках Международной выставки non/fictio №20. Этот основной период проведения мастерских содержательно представлял собой *множественно запараллеленную* знаниевую конструкцию.

Во-первых, программа была разработана в *логике параллелизма тем*, которые, полностью нарушая математическую логику, в конечном итоге сходились в единой смысловой точке. Так, во второй и третий день участники проходили путь от концептуализации «ожидания» как феномена, определяющего антропологический и социальный опыт, до дискуссий о том, может ли подобный опыт принадлежать субъектам, не опознаваемым в качестве живых и/или полностью автономных. В четвертый и пятый день участники оказывались лицом к лицу с проблематикой борьбы за субъектность, осуществляемой технологиями и их хранителями, и, соответственно, с новыми микрофизиками власти и политиками, влияющими на прогнозирование, прототипирование и моделирование любых решений в модусе «горизонта ожидания».

Во-вторых, *научная рефлексия оказалась запараллелена с критическими интенциями искусства*: начиная с опыта чтения дополнительной литературы, написания небольших собственных текстов и заканчивая ежедневными работами в группах, последующими пленумами и краш-тестами, вечерними игровыми заданиями и финальными выступлениями, участники демонстрировали взаимное влияние артистического активизма в формулировании, отстаивании позиций и строгого референсно-зависимого языка выражения научной критической позиции.

Тем не менее, эти эксперименты были встроены в довольно знакомую схему занятости. Первая половина каждого из рабочих дней на школе отводилась либо на поездку в Москву и знакомство с институцией, либо на четырехчасовую работу с приглашенными лекторами, не только читавшими лекции по тематике, релевантной школе, но и внимательно отвечавшими на вопросы, задаваемые участниками из контекста как собственных изысканий, так и коллективных проектов. Таким образом, участники мастерских имели возможность получить отклик профессиональных ученых (кстати, далеко не всегда – представителей социогуманитарного знания). По сути, в течение всех дней школы участники – будь то на

выездных занятиях, либо на внутренних для мастерских лекциях – тренировали навыки «перевода» чужого экспертного знания в нечто ценностное собственным проектам/исследованиям/перформативным актам;

- 1 декабря как финальный день школы состоял из 2 частей. Сначала участники познакомились с культовой выставкой Ильи и Эмилии Кабаковых «В будущее возьмут не всех», символически и интонационно отсылающей к некоторым интерпретациям содержания экспертных высказываний в рамках лекций. А затем они представляли свои критические высказывания об ожидании, опыте и предугадывании в разных культурных жанрах (читке, манифесте, перформансе) для открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения», проходившей на Международной выставке non/fictio№20. Их выступления были вписаны в Хэппенинг / перформанс «Зал ожиданий / Перевод в переводе», подготовленный художником и куратором Бертраном Госленом при участии режиссера и актеров театра СПАМ. Авторские высказывания участников мастерской, в отличие от художественных жестов актеров, были в меньшей степени импровизационны, но занимали – содержательно и форматно – срединное положение между академической частью открытой конференции (выступали Юсеф Хесуани, Светлана Еремеева, Константин Гаазе, Василий Буров, Константин Богданов, Марина Новикова-Грунд, Оксана Мороз) и актерско-художественным хэппенингом/перформансом.

В максимально общем виде работа офлайн мастерских состояла из:

– лекционного блока, в ходе которого участники знакомились с case-study известных ученых, представителей гуманитарного и естественно-научного знания (физиологов, генетиков, социологов, филологов, культурологов), которые проблематизировали "горизонт ожидания" как:

а) принципиально метафоричную конвенцию, позволяющую описывать перспективы и их сломы,

б) опыт вчитывания идеологий и вообще «политик» в ожидаемое будущее или ностальгически конструируемое вспять прошлое,

в) конвенцию, опрокинутую в язык, с помощью которого можно проговаривать исторические и социальные повестки, попутно обнаруживая их недостаточности для комплексного переживания аффектов, составляющих опыт человека (и только ли его?) и сопротивляющихся простой рационализации.

Стоит отметить, что лекционный блок состоял не только из «домашних» лекций, но и из посещений институций, прецедентных для тематики того или иного дня. Это «вырывание» участников из гуманитарного контекста мастерский и быстрое возвращение их в ситуацию необходимого социокультурного вопрошания «чего я/мы/они ожидаю/ем/ют» создавала необходимые колебания смыслов и мобильности значений. А они, в свою очередь, требовали максимальной концентрации и активизации способности к быстрому и активному «слушанию», рефлексии и отбору релевантной информации;

– групповой самостоятельной работы, предназначенной для мэппинга и картирования исследовательских проблем, избранных участниками в качестве основы для проводимого исследования, проектирования решений социокультурных проблем или критического манифеста. В рамках мастерских было использовано несколько новаторских подходов к организации групповой работы: дискуссии в формате баттла, экскурсии, аналитических «заметок на полях»;

– отчетных мероприятий в форматах пленумов и краш-тестов, презентаций и прогонов читок/манифестов/перформансов, предназначенных для репрезентации хода исследования/проектирования/арт-рефлексии, формирования соответствующего критического фидбека со стороны мастеров и калибровки методов и подходов к последовательному оформлению идеи исследования/проекта/арт-высказывания;

– вечерних форматов коллективной работы, включавших проведение игр, обсуждение финальной аналитики, предлагаемой Константином Богдановым и Оксаной Мороз в качестве подведения итогов дня, и тренировку навыков критической рефлексии разных продуктов культурного производства, необходимых для создания собственных инноваций.

Лекционно-консалтинговый блок планировался и оказался базой знаниево-информационного наполнения просветительской программы мастерских. Различные по охвату и масштабу, меж/предметности выступления физиологов, генетиков, социологов, филологов, культурологов, дополненные ремарками мастеров, сформировали у слушателей качественно новое представление о направлениях и возможностях исследования и проектирования современных (неоднозначных) антропологических, культурных и социальных процессов как опыта утверждения или нарушения «ожидания», а также вызовов, стоящих перед современными культуртрегерами с любым профессиональным бэкграундом.

В качестве темы зимних мастерских был заявлен концепт «горизонта ожидания», предполагающий обсуждение целой сети феноменов – опыта, рецепции, структуры аналогии и контекста. Исследование современного «состояния ожиданий» является индикатором общественных и бизнес-процессов, городских практик комьюнити и отдельных субъектов. Карта ожиданий – это база идентичности, источник определения и коррекции позиций в различных сферах деятельности. Мультидисциплинарное изучение ожиданий – основа для многих эффективных исследований и проектов.

Горизонты ожидания измеряются физиологическими, психологическими, историческими, экономическими, социальными и философскими категориями. Ожидание связано с культурой и контекстом ситуации, с электрохимическими процессами в организме и верой. Соответственно, внимание мастерских (и особенно лекционно-консалтингового блока) было сфокусировано на следующих аспектах изучения и управления ожиданиями:

- биология ожидания и современные изменения границ живого;
- техно-утопизм и техноцентризм ожиданий;
- индивидуальное, социальное и политическое конструирование ожиданий;
- язык, проявление и проговаривание ожиданий.

В рамках проекта «Горизонты ожидания» планировалось сочетать эти разные исследовательские оптики в рамках работы исследовательских/проектных/арт мастерских в трех сопряженных, но не идентичных направлениях, поддерживаемых мастерами.

Динамика работы в группах подразумевала последовательность: определение коллективной профессиональной идентичности группы и релевантного их навыкам тематического поля работы, формулировка и разметка интересующих их предметных и междисциплинарных пространств и постановка ключевых исследовательских вопросов, уточнение объекта и горизонтов аналитики, дизайн исследования с апробацией избранных методов, применение специальных инструментов накопления, обработки и интерпретации данных, планирование перспектив развития работы, продвижения продукта в академической среде (в виде публикации), в сфере практического применения идей (в качестве работающего прототипа или манифеста для общественных или бизнес-проектов).

В качестве отчетных мероприятий для «замера» результативности проводимой в мастерских аналитической работы выступали:

- Общий пленум / игра – «Параметры неопределенности» с Константином Богдановым и Георгием Никичем (2 день; специальный формат, совмещающий короткое выступление мастера, финализирующее образовательные события дня и задающее концептуальные рамки будущих дискуссий, а также игровую отработку некоторых понятий и подходов к проектированию идеи);
- Общий пленум «Пересечение идей – новые ожидания» (3 день; предварительная оценка креативных брифов, описывающих горизонт планирования программы действий в контексте реализуемой разными группами аналитической/проектной/арт- работы)
- Краш-тест «Перепроверка идей» (4 день; формат митапа, в достаточной мере инновативных для исследовательского сообщества; предполагает обмен идеями между группами для формирования новых горизонтов расширения проекта; цель прохождения митапа в мастерских: обмен прототипами проектных/исследовательских/арт-идей, разрабатываемых в мастерских посредством шэринга идей/ проектов)
- Общий пленум «Сборка горизонта» (5 день; форма презентации проекта/исследования в соответствии с логикой перформанса или арт-акции; цель презентации: демонстрация разработок идей/проектов в качестве работающих результатов коллективной деятельности);

– Академический перформанс участников мастерских «Горизонты ожидания», представление исследовательских идей и проектных разработок (6 день; в рамках Открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического «текста» и перспективы его продолжения», проходившей в пределах Международной ярмарки non/fictio№20).

На всем протяжении проекта основополагающими принципами работы со слушателями были:

- готовность к переосмыслению своих исследовательских привычек, связанных с присвоенными академическими практиками и дисциплинарными ограничениями, в новом контексте, а также провоцирование возникновения межпроектного, междисциплинарного, межуниверситетского взаимодействия в средне- и долгосрочной перспективе;
- открытость к восприятию альтернативных методологических и практических точек зрения, в том числе, экспериментальных и спекулятивных, связанных с логикой исследования произвольности и, одновременно, программируемости социальных практик, которые не всегда видимы;
- повышение уровня приспособленности к сложным коммуникативным взаимодействиям, сотрудничеству и кооперации в том числе в инновативных форматах (например, в форме *unconference* и *fishbowl* и переработки экскурсионного и экспозиционного опыта представления «знания»);
- понимание условий самостоятельного принятия решений, а также готовность отстаивать собственные суждения в самых разных коммуникативных ситуациях;
- готовность использования разных методик публичной презентации идей/проектов с возможностью выхода за пределы комфортного для академического исследователя конвенционального, наукообразного повествования и апроприация арт-логик репрезентации, позволяющих поставить провокационные вопросы и/или продемонстрировать спекуляции вокруг традиционных для релевантных дисциплинарных полей объектов/предметов исследования;
- критический анализ проделанной работы и поиск возможностей к реализации представленных прототипов исследований/проектов, новых подходов и решений в области их продвижения.

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП РАБОТЫ

Мастера осуществляли эту деятельность дистанционно: по скайпу, в переписке, в социальных сетях с применением разных онлайн-сервисов в период с 16 октября до 25 ноября. Перед мастерами были поставлены следующие задачи:

- Знакомство всех участников групп между собой. Основание – обсуждение многосоставности темы мастерских, представление мастеров групп – Константина Богданова, Полины Врублевской и Оксаны Мороз (прежде всего, в формате предложения к ознакомлению авторского контента мастеров – текстов, записей публичных лекций или экспертных комментариев для СМИ). В качестве результата происходило предварительное определение канвы будущего коллективного проекта, проработка зон ответственности за мэппинг дизайна исследования или проектной деятельности;
- Передача для ознакомления актуальных материалов (преворков), касающихся современных исследований в области физиологии и биологии ожидания, конструктивистского подхода к концептуализации опыта, ожиданий и их эффектов, основ техноцентристского взгляда на формирование систем будущего, программирующих «ожидания» современных людей и, наконец, дискурсивных и нарративных стратегий репрезентации этого комплекса рассуждений. Каждый мастер готовил свой ридинг-лист, состоящий из принципиально разных англо- и русскоязычных работ, пересекающихся с темой мастерских. Вот пример одного из таких ридинг-листов:

1. Benartzi S. et al. Should governments invest more in nudging? // *Psychological science*. – 2017. – Т. 28. – №. 8. – С. 1041-1055. URL:

<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0956797617702501>

2. Brown T., Wyatt J. Design thinking for social innovation // *Development Outreach*. – 2010. – Т. 12. – №. 1. – С. 29-43. URL: <https://ojs.unbc.ca/index.php/design/article/viewFile/1272/1089>

3. Андерсон Д. Минувшее будущее // Неприкосновенный запас. 2018. № 1. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2018/1/minuvshhee-budushee.html>
4. Вайнштейн О. Everybody lies: фотошоп, мода и тело // Теория моды. 2017. 1(43). URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/teoriya_mody/43_tm_1_2017/article/12427/
5. Гавришина О.В. Фотография как руина // ШАГИ. 2018. Т.4. № 3-4. URL: http://shagi.ranepa.ru/files/shagi18_3/shagi18_3_04.pdf
6. Димке Д. Юные коммунары, или Крестовый поход детей: между утопией декларируемой и утопией реальной // Острова утопии. Педагогическое и социальное проектирование послевоенной школы (1940-1980-е). М.: НЛО, 2015. С. 360-398.
7. Иванов К. Воображаемые космические путешествия в ранней советской научной фантастике // Философско-литературный журнал «Логос». 2018. № 2. URL: http://www.logosjournal.ru/arch/100/123_13.pdf
8. Козеллек Р. «Пространство опыта» и «горизонт ожиданий» — две исторические категории // Социология власти. 2016. № 2.

Также мастера консультировали участников мастерских в индивидуальном порядке на предмет доработки частных заявок, поданных на конкурс, с целью формирования максимально проработанного проблемного поля, состоящего из 7-8 отдельных проектов, потенциально объединяемых в единую сеть проблем и решений. К началу оффлайн-мастерских эти проекты должны были обрести дополнительное содержание за счет рефератов и/или эссе, изготавливаемых участниками на этапе онлайн-работы с опорой на новые прочитанные тексты из ридинг-листа.

Требования к реферату были сформулированы следующим образом:

1. Реферат должен быть самостоятельной работой, показывающей способность автора систематизировать теоретический материал по теме, связно его излагать, творчески использовать высказанные в анализируемом тексте идеи и положения для иллюстрации собственных интересов, сформулированных в конкурсной заявке. Иными словами, целью реферата становится не просто сбор и систематизация положений, высказанных в тексте, но их критическое осмысление посредством определенной оптики.
2. Реферат должен быть снабжен оригинальным названием, отражающим важнейшие теоретические проблемы, связанные с идеями автора/ов реферируемых текстов.
3. По возможности реферат должен быть поделен структурно на несколько озаглавленных разделов, отдельного оглавления для реферата не требуется.
4. Никакого специального титульного листа, введения или заключения в данном случае не требуется. А вот список использованной литературы (в который должны попасть тексты, привлекаемые для анализа базового сочинения), равно как и системы ссылок/сносок, должен быть. Его объем регулируется самим автором реферата, но количество привлеченных библиографических позиций не должно превышать 10 единиц. Поскольку по формату эта письменная работа напоминает нечто среднее между рефератом, кратким изложением чужих тезисов и эссе, достаточно будет придать написанному вид прототипа научной статьи.
5. Объем реферата должен составлять не менее 10 страниц (Times New Roman, 14, через 1,5 интервала, параметры поля: верхнее поле — 2 см, нижнее — 2 см, левое — 3 см, правое — 1,5 см).

– Проявление методов работы мастера – постановка заданий, знакомство со спецификой коммуникации. В зависимости от сформированной культуры общения с мастером могли использоваться почтовые сервисы, переписка в специально создаваемых пабликах и периодические скайп-конференции. В конечном итоге результатом предварительного этапа стало обсуждение индивидуальных проектов (а также реферативных текстов) с целью проектирования коллективного «голоса» и «идентичности» группы, которая объединяла бы исследовательские траектории всех участников за счет мягкого тьюторского сопровождения. Оно обогащало изначально исключительно аналитические интенции онлайн взаимодействий, а также позволяло уже на стадии онлайн мастерских сформировать более частотные интеракции, которые значительно облегчили последующую работу в пределах мастерских.

Работу на предварительном этапе можно оценить как успешную – участники познакомились друг с другом, определили собственную профессиональную принадлежность и дисциплинарные ограничения исследовательских привычек другого, а также точнее представили себе направленность работы мастерских. Большинство из них получили возможность уже на этом этапе сформулировать свою позицию и ожидания от мастерской и выдвинули предложения по будущей тематике коллективных исследований, проектов или перформансов.

Модель, в рамках которой мастера (в отличие от модераторов) оказались «первичными контактерами» с участниками школы оправдала себя – переход к очной стадии работы оказался менее напряженным и плодотворным, поскольку участники групп заранее смогли составить свое мнение о коллегах, манере работы мастера, о формах работы и предварительно имели возможность определиться с траекториями индивидуальной и/или коллективной деятельности в рамках мастерских.

На подготовительном этапе были сформулированы (и, отчасти, транслированы участникам) основные принципы работы групп Константина Богданова (работа с жанром манифеста), Полины Врублевской (работа в жанре перформанса) и Оксаны Мороз (работа в жанре читки). В целом мастера сформулировали определенный неконфликтный сценарий работы групп, который мог варьироваться в зависимости от направленности участников на проектную, исследовательскую или гибридную деятельность. Следующие принципы, выработанные согласованно всеми группами независимо друг от друга, составили матрицу проектного и исследовательского взаимодействия участников, функционального даже для арт-высказываний:

- Внимательное и «медленное» обсуждение собственных тем и идей участников группы, коллективная проблематизация социальных и культурных практик, имеющих статус значимых или связанных – производственно, содержательно – с процессами регламентации или настройки социокультурных норм;
- выбор «зонтичной», т.е. широкой темы, разнообразные расширения которой стоит рассматривать как взаимосвязанные, требующие проектирования, внимательного к особенностям производства и потребления смыслов, стилей, вкусов и мнений, способов утверждения общественных, политических и экономических ценностей и конвенций;
- необходимость картирования проблемных зон, требующих исследовательского или проектного решения, постановки аналитических задач как рабочих для групп, анализ зон будущей ответственности участников мастерских как деятельностных акторов, субъектов социокультурного строительства;
- определение структуры презентаций, финализирующих работу мастерской, описаний проектных решений (в формате манифеста/перформанса/читки, имеющих ценность социокультурного характера), трансформирующих с помощью производимого продукта социокультурный ландшафт или выбранную культурную индустрию.

Для мастеров и экспертов школы важным эпизодом подготовительной работы оказались четыре мини-семинара по разработке концепции и сценария мастерской.

ПРОЦЕДУРА ЗНАКОМСТВА, ВВЕДЕНИЕ В ТЕМУ И МЕТОДИКИ "ШКОЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ"

Знакомство участников и экспертов (мастеров) мастерских составляло важную часть первого дня работы проекта и состояло из двух треков, непосредственно связанных друг с другом.

В конечном итоге все участники участвовали в перекрестном знакомстве.

1. Участникам предлагалось объединиться в двойки; основным условием было объединение участников, ранее присутствовавших в мастерских, с новичками вне зависимости от того, являются ли члены пары знакомыми друг с другом, либо живущими в одном городе людьми, а также представителями одного вуза.

2. Паре необходимо было провести за 2 минуты «перекрестные» интервью таким образом, чтобы на общения с каждым участником двойки отводилось не более 1 минуты (сценарий проведения интервью оговаривается специально и ставится следующая задача: необходимо узнать о профессиональных и личных интересах визави, мотивации к участию в мастерских и

индивидуальных исследовательских/проектных интересах, горизонтах планирования будущего и сомнения в нем);

3. Затем каждая пара представляла друг друга и проекты визави, пользуясь терминами и конвенциями, имеющими концептуальное средство с системой таких понятий как «неопределенность», «рецепция», «прогнозирование» (по одной минуте на человека; в ходе презентации необходимо пользоваться только той информацией, что звучала в полученных ответах). Особое внимание в этой финальной части знакомства мастера обращали на фигуры умолчания: о чем именно забыли спросить друг друга участники, что при презентации оказалось забытым и/или в достаточной степени проигнорированным.

Наконец, в завершение процедуры знакомства каждый из мастеров и организаторов мастерских комментировал действия участников, обращая внимание на специфические дискурсы и нарративы, демонстрирующие отношение к ожиданию как феномену, легитимирующему настоящее и будущее, основанное на уверенности в законности вполне определенных моделей ожидания и строительства будущего (например, микро-амбициозной или мечтательно-идеалистической).

СТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ МАСТЕРСКОЙ

В течение каждого дня мастерская была концептуализирована и реализована как сложная образовательная интерактивная система. Общий план предполагал следующее деление:

- день первый: знакомство, игровое включение в проблематику проекта;
- день второй: выявление междисциплинарного профессионального «профиля» мастерской и одновременно поиск особых, единых для всех проектов и гипотез относительно «ожидания» как феномена, конституирующего культуру и любые ее практики; начало накопления новых знаний и научных методов, активная самостоятельная исследовательская работа, проектные практики; определение конкретной проблемы, над решением которой во все последующие дни будет думать команда как сложившееся комьюнити, микросеть исследователей; определение специфики явлений, напрямую или косвенно маркированных как конвенциональные элементы социокультурной среды, требующие активной артикуляции, манифестации и, возможно, в среднесрочной перспективе – новых менеджеральных решений, ставящих под сомнение или утверждающих определенные социальные, экономические, политические, идеологические и культурные ценности;
- день третий: основной период накопления новых знаний и научных методов, активная самостоятельная исследовательская работа, проектные практики + превращение проектных/исследовательских идей в рабочие гипотезы или прототипы посредством определения целей и задач, стоящих перед группами и выбора формата их реализации в ситуации столкновения с внешними запросами, конвенциями массовой культуры и пониманием содержания и механизмов коммуникативных ситуаций;
- день четвертый: основной период накопления новых знаний и научных методов, активная самостоятельная исследовательская работа, проектные практики + первичная демонстрация перформансов/акций/читок, описывающих те коммуникационные ресурсы обеспечения исследовательской/проектной идеи, технологий ее реализации, что представляются автором коллективных проектов новыми и неконвенциональными;
- день пятый: участие в финальном краш-тесте и арт-тренинге, направленных на формирование навыков качественной презентации проектных/исследовательских и/или перформативных решений для выступления на Открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения», проходившей в пределах Международной ярмарки non/fictio№20; вывод презентации проекта на уровень акционистского высказывания;
- день шестой: участие в Открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения», проходившей в пределах Международной ярмарки non/fictio№20, в качестве ключевого элемента образовательного event`а, в состав которого также вошли мини-лекции от Юсефа Хесуани, Светланы Еремеевой, Василия Бурова, Константина Гаазе, Константина Богданова, Марины Новиковой-Грунд, Оксаны Мороз, а также хэппенинг / перформанс «Зал

ожиданий / Перевод в переводе», подготовленный Бертраном Госелином и режиссером театра СПАМ Дмитрием Аросьевым.

Каждая из представленных выше частей была разделена на два взаимодополняющих элемента:

- самопрезентация и «самопроекция» в контексте разностороннего не-гуманитарного знания (первый и второй день);
- кристаллизация языков обобщений и критики как поиск дискурсивных стратегий производства суждения о чем-то (не)знакомом и (не)конвенциональном (третий день);
- обнаружение языка схем, формул и обобщений в качестве властных знаковых систем, одновременно упрощающих и остраивающих видимую действительность и ее репрезентации (третий и четвертый дни);
- демонстрация риторических фигур и метаязыка политики как пространства производства смыслов, позволяющего описывать опыт, лежащий за пределами легкой рационализации и требующий спекулятивных подходов (четвертый и пятый дни)
- междисциплинарные исследовательские практики – применение инструментов и подходов для планирования и спекулятивного прототипирования (второй-пятый дни мастерской);
- рефлексия «рабочего опыта» – выполнение итогового презентационного задания, соотнесение своих достижений с праксисом дизайнерских и проективных подходов к решению профессиональных и повседневных задач и, одновременно, с рефлексивной, «медленной» позицией представителей традиционных социокультурных индустрий (пятый-шестой дни).

Таким образом система организации школы представляла собой сочетание наложенных и вложенных друг в друга структурных элементов и (разномасштабных и разнофокусных) смысловых и технологических форматов.

Эта матрица была дополнена дихотомией условно «исследовательской», «проектной» и «арт-» работы, наличием множественного измерения школы, состоявшего из плоскости «пассивного» слушания научно-популярных лекций, активной собственной исследовательской и проективной деятельности, направленной на перевод дискурсивных намерений авторов в процесс создания акторного высказывания, самим смешанным характером реальности мастерских, а также обнаружением постоянной «неудобной» рефлексии, исходившей от приглашенных экспертов, требующих ежедневного инновационного представления коллективных проектов участников и оставляющих собственные бескомпромиссные комментарии. В значительной мере эта конструкция, предполагающая прозрачность и проницаемость каждого элемента, служила целям обогащения каждой изолированной практики интенциями других.

ЦИКЛ ЛЕКЦИЙ-ДИСКУССИЙ

Лекции-дискуссии проводились, преимущественно, в первой половине дня, что важно для интенсивности усвоения нового материала и включения в дискуссии и обсуждения; часть же лекций состоялась в рамках отчетного мероприятия, т.е. на Открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения», проходившей в пределах Международной ярмарки non/fictio№20.

Тематизмы лекций последовательно раскрывали суть мастерской как совокупности процедур, ломающих прежние представления о «конвенциональности» в пользу акторных возможностей самих участников к установлению собственных «горизонтов ожидания». Слом прежней жесткой нормативности и приглашение к креативному диалогу относительно волатильности норм происходил посредством соединения элементов концептуального анализа в пределах как будто принципиально разных систем знания, рефлексии относительно чужих наблюдений и философии/политики установления совершенства (полной реализации чего-либо) с набором примеров из самых разных сфер жизни (физиологии, музеологии, политики, экономики, отношений между людьми), в которых институциональные нормы прогнозирования приводили к специфическим равновесиям. Таким образом, в рамках лекционной части предполагалось возможным обсудить роль опыта и фактических настроек его как механизмов достижения властного равновесия, складывающегося из множественного поведения людей, реализующих определенные перцепции, рецепции и ожидания, а также стратегии возникновения сломов и

недостаточностей планирования. Значительным преимуществом мастерских стало приглашение специалистов, для которых ключевые понятия школы выступают опциональным полем аналитики. Выступления этих специалистов существенно раздвигали представления участников о «нормативности» и дисциплинировании как культурных логиках в политической сфере, сфере сохранения культурного наследия и т.д., что способствовало выработке нетривиальных исследовательских и проектных идей.

В целом темы лекций представляли российский и международный опыт выявления, анализа и таргетирования социокультурных трендов, связанных с фукольдианской логикой микрофизики власти, которые довольно часто обсуждаются с помощью взаимно изолированной риторики – либо экспертами-философами, политологами, культурологами, либо активистами из различных полей. Эксперты и мастера предлагали внимательное и критическое осмысление реальности, которое способствует минимизации конспирологических теорий, но повышает шанс на проведение стремящейся к объективности аналитики.

Ключевыми выступлениями в этом контексте стали выступления:

Вячеслав Дубынин (доктор биологических наук, профессор кафедры физиологии человека и животных биологического факультета МГУ, специалист в области физиологии мозга), «Мозг: принятие решений и построение прогнозов (от простого к сложному)».

Виктор Вахштайн (кандидат социологических наук, профессор, декан факультета социальных наук МВШСЭН, декан Философско-социологического факультета Института общественных наук РАНХиГС, главный редактор журнала «Социология власти», руководитель Центра социологических исследований РАНХиГС и Международного центра современной социологической теории МВШСЭН), «Три способа ответа на вопрос, чем живое отличается от неживого?» (первый спикер)

Юсеф Хесуани (управляющий партнер Лаборатории биотехнологических исследований 3D Bioprinting Solutions), «Три способа ответа на вопрос, чем живое отличается от неживого?» (второй спикер)

Леонид Назаров (куратор коллекции геодезических инструментов и горного дела Политехнического музея), лекция-экскурсия по Открытым фондам Политехнического музея «Техника и технология — эволюционное или скачкообразное ожидание эффектов»

Константин Гаазе (политолог, журналист, MA in Sociology, преподаватель факультета социальных наук Московской высшей школы социальных и экономических наук), «Политика и катастрофа: между прогнозами и шансами» (первый спикер)

Анна Круглова (антрополог, PhD факультета антропологии Университета Торонто, постдокторант и преподаватель НИУ ВШЭ), «Политика и катастрофа: между прогнозами и шансами» (второй спикер)

Бертран Госелин (художник, куратор международных музейных проектов, в частности, проекта «Пригов / Перек – Беляево/Бельвиль»), хэппенинг / перформанс «Зал ожиданий / Перевод в переводе».

Наталья Сидорова (старший научный сотрудник в отделе новейших течений Государственной Третьяковской Галереи), обсуждение выставки Ильи и Эмилии Кабаковых «В будущее возьмут не всех»

– В состав цикла лекций вошли мини-лекции в рамках Открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения», проходившей в пределах Международной ярмарки non/fictio№20:

Юсеф Хесуани, Светлана Еремеева (кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии и социальной коммуникации ШАГИ ИОН РАНХиГС): «Биологическое и социальное бессмертие»

Василий Буров (советник НИУ ВШЭ, Руководитель аналитического центра Лиги независимых экспертов в области ИТ (ЛИНЭКС) и председатель совета директоров компании WikiVote!), Константин Гаазе: «Выбор стратегии описания будущего, или как прогнозы сужают горизонт политического. Технооптимизм и диктат самосбывающихся пророчеств».

Константин Богданов, Оксана Мороз, Марина Новикова-Грунд (психолог, психолингвист, кандидат психологических наук, декан факультета психологии Московского Международного Университета): «Общаясь с “другим” – горизонты взаимного непонимания»

Все лекции были записаны на видео и смонтированы. Видеозаписи – *Приложение №6*.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СЛУШАТЕЛЕЙ

(групповой режим и общие обсуждения)

Групповая работа была рассчитана на четыре дня интенсивной практики. Заданными принципами были:

- использование материалов, накопленных в период предварительной подготовки (в частности, рефератов/эссе, написанных на основе ридинг-листов);
- предельная концентрация и интенсивность работы в тематике дня;
- оптимизация процесса поиска решения актуального, для нескольких участников группы;
- готовность к тому, что идея и методические основания работы должны быть фундированы и расширены с помощью предлагаемых приглашенными экспертами исследовательских инструментов;
- представление промежуточных результатов работы в графических или мультимедийных форматах, соотносимых с нормами UX/UI;
- готовность работы в «параллельном» режиме – развертывание двух не связанных линий исследования и/или гибридной формы исследование + проектирование, а также конструирование взаимосвязи между режимами «слушания» (лекций), «исследования» (в формате выдвижения научной или проектной идеи) и «производства» (арт-объекта);
- представление итоговых результатов работы в арт-форматах (хеппенинг/ акция/ перформанс/ читка, etc.).

Образовательный эксперимент, проводившийся в рамках этой школы – высокая насыщенность групповой работы, как теоретическими и знаниевыми аспектами, так и технологиями / инструментами и культурными репрезентациями анализируемых реалий, а также совмещение этих измерений с провокацией непосредственного *творчества* участников мастерских.

Возможность эффективного достижения значительных баз данных и их обработки, а также необходимость сосредоточения на точном выборе методов и инструментов, оказались сложнейшим «бифокальным» элементом работы мастерской. В большинстве групп происходило раскачивание между описанием идеи и предмета исследования, с одной стороны, и очередным шагом инструментального накопления материала, с другой, – первое постоянно требовало возвращения, совершенствования и доработки. Этот фактор определял характер динамики работы всех групп.

Сложность и многосоставность задач, возможность нахождения различных положительных решений и вариативность методов учета рисков, – все это, вместе с наслоениями "экспертных версий", убедительно показало участникам иные, по сравнению с их университетским опытом, пути форматирования понимания и реализации разработок в междисциплинарной сфере визуальных исследований и изучения моды во всем многообразии ее измерений.

ИТОГИ ГРУППОВОЙ РАБОТЫ

Работа в группах основывалась на принципе сотрудничества с мастером. Каждый из руководителей групп, с одной стороны, осуществлял модерационную функцию – изучение и учет интересов каждого из членов группы, с другой – функции руководителя – участвовал в выборе общей темы и определял масштаб, метод и направленность исследования.

Учет интересов каждого из участников при выборе коллективного объекта исследования оказался сложной, но решаемой задачей (в том числе, за счет артикулированного или

подразумеваемого гибкого подхода к управлению группами) – в ходе работы становилось понятно, что междисциплинарный характер разработок предполагает открытость участия для каждого.

В итоге мастерам и экспертам удалось не только помочь сформироваться междисциплинарному диалогу проектировщиков, исследователей и/или перформансистов, но и способствовать созданию финальных презентационных продуктов, принципиально непохожих друг на друга. Сосуществование в одном аналитическом поле проектов в динамике перформанса, акции, читки, посвященных так или иначе опыту (не)удачного проживания ожиданий от настоящего, будущего и инвариантного «всегда», и спекулятивный реализм их полного воплощения продемонстрировало возможность развития полиморфного и полисмыслового пространства проблематизации современных социокультурных, биополитических и экономических процессов, функционирующих благодаря и/или вопреки определенным правилам и конвенциям. А совмещение этих результатов аналитической деятельности с активностью по акторному производству публичных высказываний подтвердило базовую интенцию создателей мастерских: производство инновационных проектов невозможно без формирования новых языков их представления и мотивации к их производству как борьбе/конкуренции с устоявшимися нормами.

Манифест «а что сегодня волнует вас?»

Мастер: Константин Богданов

Идеология группы

Изначально проект строился вокруг идеи картирования острых социальных проблем, волновавших участников группы, но при этом не слишком отмеченных большой публичной повесткой (запрет концертов конкретных исполнителей, моральные паники «взрослых» относительно конкретных интернет-практик «детей», стигматизация в принципе «молодежных» стилей жизни). В общих обсуждениях участники пришли к вопросу: как можно осуществить мэппинг всех этих разновеликих проблем так, чтобы, с одной стороны, показать их существование и сущность даже тем, кто далек от подобной проблематики, а с другой стороны, чтобы вписать подобное обсуждение в инвариантные ламентации в модусе рефлексии современных культурных значений? Проще говоря: как можно показать сиюминутное недовольство практиками управления культуры так, чтобы они выглядели как легитимная критика?

В результате поиска ответа на этот вопрос участники выработали концепт перформанса с кодовым названием «а что сегодня волнует вас?». Принципиальное устройство перформанса было основано на метафоре коммуникации и открытого обсуждения разных минимальных инфоповодов. Сложенные вместе, они позволяли увидеть тенденции в управлении культурой, которые маркируют определенные подходы к конструированию ее ожидаемого будущего и, одновременно, прочерчивают очень понятный горизонт рецептивных установок авторов подобных конструкторов. По сути, участники концептуализировали «уликовый» подход, собрав вместе знаки современности для создания скетча о специфических для нее способностях к контролируемому конституированию «ожиданий», несовпадающей с ними «реальности» и возникающему вследствие этого «ресентименту».

Манифест «Очередь»

Мастер: Полина Врублевская

Идеология группы

Идеология и динамика этой группы складывались удачнее остальных во многом из-за присутствия в группе участника, изначально настроенного на формат арт-высказывания. При этом получившийся в результате продукт был максимально близок именно акционизму как «жанру суждений» и в гораздо меньшей степени стал результатом переработки индивидуальных авторских идей. Несмотря на то, что участникам удалось быстро найти общий язык, настроить сотрудничество и в целом группа не была настроена на работу в логике

внутренней конкуренции, наличие мощного лидера привела к очевидному «продавливанию» конкретных интенций, подачи и интонации выступления. Это доминирование лидера было заметно даже в визуальной презентации группы, которая была маркирована авторским рисунком и слоганом «Жизнь. Нам только раз она дается и каждый раз не удается».

В качестве общей метафоры авторы использовали метафору очереди, пребывание в которой может считать аллюзией к проживанию жизни. Каждый из участников произносил собственный горестный монолог, иллюстрирующий неудачи ожидания, фрустрацию от необходимости ждать и неизбежность такой модели конструирования личной идентичности. По большому счету перформанс можно считать памятником фигуре ламентации: участники произвели 7-8 пессимистичных высказываний, финализированным поэтичным и артистичным призывом к действию. Впрочем, такое построение выступления, при всей его артистической красоте, демонстрирует и проблемы гносеологического характера, с которыми сталкиваются исследователи/проектировщики в случае необходимости работы над арт-объектами. Современное искусство, вероятно, можно корректно описать как пространство неясной постановки неочевидных вопросов. В данном же случае авторы настолько откровенно обозначили проблематику, над которой стоит думать зрителям, настолько четко (четче, чем предыдущая группа) очертили пространство дилемм, что практически не оставили воспринимающим субъектам возможности для рецепции, отличной от запрограммированного выступлением.

Читка «Про уродов, уродцев и людей»

Мастер: Оксана Мороз

Идеология группы

Коллективный арт-проект в малой степени был связан с всем множеством индивидуальных проектов, однако представлял собой групповое творчество по осмыслению проблемы роботехнических вызовов настоящему и будущему человечества. Читка выглядела как воспроизводство технопессимистических литаний и рациональных научных ответов на них, основанное на обращении к максимально известным, массово распространенным в культуре страхам «Другого» и сравнении их с существующими знаниевыми системами толерантного, принимающего отношения к социально и культурно чуждым субъектам. В итоге авторам удалось соединить воедино 7 разных позиций, а также выстроить диалог между ними, что создало объемное «звучание» проблематики.

В итоге читка-полилог стала столкновением взглядов сторонников теорий заговора и носителей технофобии, алармистов и радикальных критиков технологий, а также ученых, рассуждающих с позиции культурных исследований, исторического знания. Авторам читки удалось совместить несколько позиций и оптик, представленных в рамках мастерских, с интенциями собственных исследовательских полей и, в силу малого арт-попыта, представить свое высказывание в довольно строгой манере, предполагавшей скорее восприятие плана содержания, нежели плана выражения. По большому счету сосуществование такого подхода и более яркого примера арт-метода с срединной позицией хеппенинга доказывает траектории гибридизации научного, проектного и «художественного» типов репрезентации итогов мастерских.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-РОЛЕВЫЕ ИГРЫ (ВЕЧЕРНИЕ ФОРМАТЫ КОЛЛЕКТИВНОЙ РАБОТЫ)

ДЕНЬ 1 Кино/игра «Что в нас особенного?» с Робертом Сапольски, Константином Богдановым и Георгием Никичем

Задача:

- «Включить» аудиторию в методы, стиль и понимание структурных особенностей работы мастерских в последующие два дня.

Динамичное сочетание мини-лекции (Константин Богданов), фрагмента из документального фильма (Ричард Сапольски) и игры символически и практически настроило слушателей на мобильное переключение внимания и типов активности.

Описание

Характеристику и «диапазон неопределенностей» по отношению к категории ожидания представил Константин Богданов. «Растяжкой» этой темы оказались нейробиологические и нейросоциальные аспекты поведения приматов, представленные во фрагментах фильма Ричарда Сапольского. Таким образом, были заданы координаты биологической, социальной и биоинженерной картин и специфик отличия живого / неживого.

В последовавшей игре комплекс исторических, экономических и биосоциальных обстоятельств в конкретной в Европе конца XIX – начала XX вв. явился точкой предположения или исследования о конкретном актуальном открытии. Этот, «ретро-проектный» подход был поддержан визуальными подсказками (картина Пабло Пикассо на экране и увеличенный логотип мастерских).

Все четыре группы участников справились с заданием, причем две из них – буквально «переоткрыли» логику исследовательских и предпринимательских действий Юлиуса Магги и его коллег (авторов знаменитого «бульонного кубика»).

Две другие группы также полноценно ответили условиям задания, при этом его «буква» оказалась в той или иной степени опосредована или абстрагирована (были предложены следующие решения: открытие Луи Пастера и предпринимательская деятельность Анри Нестле).

ДЕНЬ 3 Кино/игра «Вера в результат или анализ итогов» с Константином Богдановым и Георгием Никичем

Задачи

- Подытожить первый период работы мастерских – исследование границ живого / неживого, управляемого / неуправляемого, обще природного / специфически человеческого;
- Закрепить навык «перевода» понятий и описаний – от предъявления предмета к форматированию системы формирования его символических значений, их коммуникаций;
- Актуализировать мультиинструментальную палитру предъявления и интерпретации смыслов – академическое / художественное / игровое.

Короткая лекция Константина Богданова была посвящена динамике ожиданий и страхе неопределенности. Избегание неопределенности желание устойчивости.

Во второй части вниманию аудитории был предложен фильм «Савушкин, который не верил в чудеса» (Киевнаучфильм, режиссер Елена Баринаова). Ключевые акценты сюжета позволили анализировать этот материал, как посредника («медиума») между временами (фильм 1983 года сохраняет актуальность и сейчас) и типами действия – развертыванием социально-антропологического нарратива и проектированием на основании «иррациональной интерпретации» объекта.

Заключительная часть программы – игра.

1. Каждой из 4 групп участников по 6 человек предлагалось представить и описать любой предмет, который участники могут найти, не вставая с места. Группами были предложены следующие предметы: фианитовая сережка, очки, бумажный кораблик, наручные часы.
2. Каждый из предметов предлагалось интерпретировать в символическом зале. В связи с этим заданием были сформулированы более или менее очевидные символические модели:
очки – инструмент «обострения восприятия» и «насыщения знанием», важной оказалась формулировка ценности «возможности самостоятельного движения к цели»;

сережка стала знаменем прикладной физики (фианит был создан в ФИАНе, физическом институте Академии наук). В этой связи акцентировалась, также перспектива увеличения рыночной стоимости и идея подчеркивания красоты;

кораблик – это то, что всегда виднеется на горизонте, то, чье возвращение ожидается;

часы – этот предмет, по мнению группы, символизировал связь идей красоты, персональности и оптимальности.

3. На втором этапе игры участникам было предложено контекстуализировать выбранные ими предметы (и описания), поместив их в контексты рационального целеполагания, то есть создать вокруг объекта образы пространства, действия и коммуникации. При этом целью проекта должно было стать привлечение аудиторий к нефункциональным характеристикам предмета.

Задание оказалось достаточно сложным, его выполнение показало, что проектные логики участников с трудом переключаются на «иррациональные рельсы» (или иррациональное понимается, как интерпретационное коммуникационное основание – PR – для формулирования коммерческой или имиджевой идеи). В частности, тираж бумажных корабликов оказался сувенирным предложением для нового трансатлантического рейса, очки приобрели свойства дополненной реальности и заняли свое место в магазине re-store, фианит (уже не сережка) экспонировался в холле ФИАН и вокруг него разворачивались «презентационно-лотерейные» мероприятия...

4. Эксперты вместе с участниками провели анализ и рефлекссию. Важным результатом этих процедур была фиксация разрыва между пониманием / непониманием проектной задачи и стандартными установками прагматических целеполаганий.
5. Закрепление итогов игры представлялось методически важным также и в связи с «институциональными» стратегическими смыслами, которые были положены в основание вечерней программы следующего дня.

ДЕНЬ 4

Темами мини-лекций Константина Богданова и Оксаны Мороз стали «Прокрастинация и лень» и «Интерпретация предметов политика выбора и презентации политика впечатлений».

Задачи

1. Сочетание исследовательского и проектного методов на определенном уровне разработки может пониматься, как выражение какой-либо или каких-либо политик. Проследить и простроить эти связи – рамочная задача программы.
2. Линия от выбора предмета к его положению (смыслу, презентации) в коллекции музея и, далее, в образах, которые посетитель «уносит» с собой, хотелось выстроить параллельными линиями – по единообразным сценариям внутри каждой из групп (как мы увидим, эта задача оказалась решенной лишь в малой степени).

Описание

Трехэтапная игра начиналась с простых решений – кто пойдет в комнату (решение группы), какой предмет принести из комнаты (решение отдельного участника), какой институциональный контекст выбрать (общегрупповое решение), как объяснить «приобретение предмета институцией (стратегическая реконструкция), как адаптировать «учетную карточку объекта» к новой институциональной ситуации («компенсация риска и случайности» – групповая работа в кризисном режиме).

1. выбор предмета.

Слушатели разделились на 4 группы, один из участников группы должен был пойти в свою комнату и принести оттуда любой предмет (ограничение – минимальный размер 15 см по меньшей стороне).

Предметы – красная расческа, утюг, белый лист бумаги А4, неполная бутылка воды «Святой источник».

2. Предмет контекстуализировался (логизировался) «местом пребывания» в связи с местом представлялась интерпретационная история объекта: белый лист, как художественное произведение (с надписью: «Это не произведение о холокосте») – в музейном комплексе Аушвиц-Биркенау, расческа – в Музее гигиены, Санкт-Петербург, утюг – Музей истории индустрии гостеприимства, Киев, вода «Святой источник» – в Музее «Бутылка», Тирасполь.

Несмотря на то, что группам было предложено осуществлять интерпретацию с позиции стратегии коллекционирования, то есть реконструировать политику впечатлений / публичную политику / институциональную «политику коллекционирования», большинство участников сконцентрировались на рассказе истории, на частности, горизонт прагматического конструирования (реконструирования) институциональных политик не был прорисован, в одних случаях, как самоочевидный (заданный), в других – не очевидный («может быть так, а может быть и совсем по-другому»).

3. Затем задача для групп была усложнена: предмет оставался на столе, но теперь его нужно было поместить в контекст «другой» институции: расческа оказалась в Аушвиц-Биркенау, утюг – в Музее гигиены, лист бумаги (произведение современного искусства) – в музее «Бутылка», а бутылка воды – в Музее гостеприимства.

Предполагавшаяся авторами игры процедура реинтерпретации институционального контекста слушателями была подменена «сюжетным подлаживанием» – ситуативной адаптацией.

Предложенная модель игры оказалась слишком открытой. Ее эффективность, как опыт игры в «институциональную политику» требует более жестких регламентов, в особенности – на первом этапе. Дело в том, что авторы предполагали «рифму» игрового процесса и посещения открытого хранения Политехнического музея в первой половине дня. Их ожиданием (недостаточно выраженным в регламенте игры) было выкладывание группами ряда технических объектов, принесенных из комнат (электрический чайник, фен, лампа...) Как показала практика, это ожидание оправдалось всего на 25%, на «игровое поле» был внесен утюг. Соответственно, избыточным оказался и диапазон репрезентированных группами институций. Ожиданием было предложение Политехнического музея или аналогичных институций. Соответственно, обсуждение политик от экономики страны до развития музея было заменено «веером» разнонаправленных и разномасштабных суждений.

4. Форматирование общих смыслов игры было произведено только в процессе рефлексии по окончании основных эпизодов программы.

ДЕНЬ 5

Задачи

Подготовка участников к выступлению на открытой конференции на ярмарке nonfiction

- Знакомство участников с актерами и режиссером СПАМ-ТЕАТРА
- Тренинг в области сценической речи, сценического поведения

Описание

Дмитрий Аросьев и Ирина Бразговка провели четырехчастный тренинг:

1. Незаметное начало
2. Провокация пения
3. Звучание, как мычание
4. «Перестановка» и неманс «Новый год»

В ходе игры было принято решение о разделении эпизодов участия артистов СПАМ-ТЕАТРА и перформансов участников мастерских в рамках полуторачасовой презентации на конференции в Центральном доме художника.

Мастера этой программы высоко оценили включенность участников и их подготовленность к публичной презентации.

ЗАВЕРШЕНИЕ РАБОТЫ МАСТЕРСКОЙ

Поскольку эти мастерские были насыщены разнообразными формами индивидуальной и коллективной работы в качестве финала работы исследовательских и проектных групп была предложена «игра в завершение мастерских». Суть ее проста: участникам предлагалось публично написать и озвучить по одному слову – термину, концепту, метафоры и пожелания, которые имели бы отношение к содержанию школы, а также изобразить в специально созданной системе некий образ, который коррелировал бы с вербальным обозначением. Эти слова описывали впечатление от работы мастерских. Каждый шестой участник должен был собрать из своего и предыдущих слов и символов некий текст; завершающий первую шестерку участник мог собрать только предложение, завершающий же последнюю – уже текст. И предложения, и текст работали как тот же перформативный акт, дешифруемый его создателем, но остающийся загадкой. По мере демонстрации этих слов эксперты и лекторы могли осуществлять мэппинг присвоенных участниками идей, а также общий эмоциональный фон мастерских. Результаты этого анализа были представлены в финальных выступлениях Г. Никича, К. Богданова, П. Врублевской и О. Мороз, которые зафиксировали превалирование позитивных оценок всех видов работ и взаимодействий.

Стоит отметить, что сложившийся в результате набор слов стал демонстрацией глубокой эмоциональной и интеллектуальной вовлеченности участников в коллективную работу. А предложения и текст, совершенно не совпадая содержательно и нося несколько абсурдистский характер, служил индикатором высокой оценки мастерских. Каждое слово скрывало некий аффект и, очевидно, демонстрировало пока неотрефлексированные переживания, которые и в тексте, и в процессе участия в перформансах был канализирован в опыт – суждений, принятия решений, соотношения себя с другими и пребывания в мире, который приобрел заметно более сложный и многогранный вид и который продолжает строиться руками самих участников.

ЗНАКОМСТВО С ВАЖНЫМИ МОСКОВСКИМИ КУЛЬТУРНЫМИ ИНСТИТУЦИЯМИ

В течение работы мастерских участники познакомились с несколькими московскими институциями: Московским зоопарком, коллекцией Открытых фондов Политехнического музея, а также с выставкой «В будущее возьмут не всех», представленной в Государственной Третьяковской галерее. Последняя институция была вписана содержательно в нарратив мастерских, поскольку предполагала лекцию-экскурсию, не столько описывающую саму выставку, сколько творческие интенции автора и некоторые объекты как прецедентные для дискуссий о месте ожидания в арт-конструировании рефлексивного взгляда на действительность. Во-первых, речь идет о конструировании опыта тотальной инсталляции как отражения, отображения и смысловой игры с представлением о повседневности (соответственно, участники могли увидеть эксперименты с пересборкой не только риторической реакции на «реальность» и «ожидания» от нее, но и реализацию задачи создания альтернативной реальности в полном соответствии с авторскими желаниями), во-вторых, об объекте «Лабиринт. Альбом моей матери» (1990), которое представляет собой пример визуализации конкретного жизненного пути, его припоминания и арт-критики.

Позже в этот же день, с 14 до 17 часов, как упоминалось выше, состоялись лекции ученых и популяризаторов – Юсефа Хесуани, Светланы Еремеевой, Василия Бурова, Константина Гаазе, Константина Богданова, Марины Новиковой-Грунд и Оксаны Мороз. С 17 до 18 все участники мастерских презентовали результаты своих исследовательских и проективных усилий в формате перформансов/хеппенингов/акций/читок. Все выступления (см. пункт «СТРУКТУРА И ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ») были включены в программу мероприятий Открытой конференции «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения», проходившей в пределах Международной ярмарки non/fictio №20, что говорит о высокой актуальности как студенческих высказываний и суждений в духе прототипирования философских идей и новаций для сообщества современных менеджеров культуры, так и экспертных суждений мастеров и организаторов проекта «Горизонты ожиданий».

Содержательное завершение школы произошло до конференции, накануне в пространстве «Holiday Inn Виноградово».

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

В целом, образовательный эффект мастерской следует признать значительным. Участники выразили свое удовлетворение ходом и отдельными процедурами, зафиксировали множество ситуаций, повлиявших на их профессиональное мнение, социальную и жизненную позицию, смогли преодолеть дисциплинарные ограничения собственного образования и выйти за пределы знакомого, обжитого мира традиционных методологий с пониманием процедуры множественной оценки собственной акторной позиции. Посредством получения опыта интерактивного, производственно-творческого, образовательно-игрового и проектного взаимодействия им удалось расширить представления о границах собственных интеллектуальных и созидательных деятельностных системах. В определенной мере это гарантирует и умножение профессионального функционала участников мастерских, и умножение горизонтов понимания современности в целом.

Возможность анализа сложных структур, открытие многомерности очевидных явлений, технологии транскрибирования контекстов, переноса и интерпретации смыслов, актуальность самостоятельного принятия решений, – все эти намерения, свойства и качества можно было зафиксировать как появившиеся или усилившиеся в течение пяти дней реализации проекта. Еще одним позитивным результатом мастерских можно считать высокую заинтересованность участников в продолжении коллективных или индивидуальных исследований, а также реализации представленных проектных решений в форме конкретных арт-проектов. Пролонгированные эффекты работы над проблематикой культуры как пространства тотальной нормализации ожидания спровоцировали трансформацию или, по крайней мере, умножение профессиональных траекторий участников. Довольно большой эффект в данном случае имела конкурентная коммуникация с приглашенными экспертами и мастерами, никогда не входившая в стадию открытого конфликта, но закреплявшая за всеми сторонами умения слышать, слушать друг друга и вступать в качественные, взвешенные дискуссии.

Важным выводом для последующей работы стало понимание эффективности переноса акцента с модерационных процедур на экспертные (в рамках групповой работы), а также реализация их одновременно в онлайн и оффлайн форматах. В этом смысле мастера и мастерские, работа в контексте профессионального знания высокого уровня стали (и, в дальнейшем, будут) более насыщенной и содержательной практикой. А коммуникация между всеми заинтересованными лицами в ходе мастерских начиналась не с нулевой точки сборки идентичностей, но с этапа вовлеченного обсуждения интересов и попыток нащупать общие «болевы́е точки» на основании опыта онлайн-взаимодействия. Эта ситуация, кстати, подтвердила базовую интуицию создателей мастерских: для современного человека онлайн-эманация выступает нормальным продолжением личности; именно поэтому предварительная коммуникация стала тем ядерным периодом и процессом, определившим степень доверительности, уважения и открытости участников мастерских как к друг другу, так и к высказываемым идеям.

Еще одним важным выводом стало следующее: интенсивное сочетание и наслоение знаниевых, методологических и инструментальных слоев работы должно быть подчинено строгому графику динамики развития нарративных, исследовательских и иных процессов, характеризующих деятельность мастерской. По сути, мастер должен предварительно проработать ясную и прозрачную схему конструирования микро-сообщества в лице своей группы на основании глубокого внимания к озвучиваемым позициям и своего рода эмпатии к переживаниям своих подопечных. Сочетание этого внимания с пониманием возможностей управления развитием группы без прессинга, авторитарного дисциплинирования (см. тематизмы мастерских) формирует уважение к самостоятельным решениям и особую практику мониторинга последствий их реализации.

Расчет на инерцию и энергию исследовательского импульса, данного мастерской «по направлению» к дальнейшей разработке тем в самостоятельном (а тем более – групповом) режиме, постоянно находят свои подтверждения. В рамках данных мастерских стала заметнее акторная позиция участников, которая находит выражение в умении отстаивать собственное видение коллективного проекта бесконфликтными методами, что позволяет мастеру в еще меньшей степени воспроизводить менторские интонации в общении с участниками. Описанное

выше формирование схемы, учитывающей жесткий набор гибких форматов работы, содержание которых обладает потенциалом множественной настройки, вкупе с развитием системы диалога внутри группы дает возможность создать связи между всеми проектами и их участниками. А делегирование мастеру функции идеолога и тьютора создает более уважительную и открытую атмосферу, что приводит к заметным эвристическим результатам.

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

В анкетировании по итогам Мастерской приняли участие 24 респондента.

ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА АНКЕТ УЧАСТНИКОВ МАСТЕРСКОЙ «ГОРИЗОНТЫ ОЖИДАНИЙ»

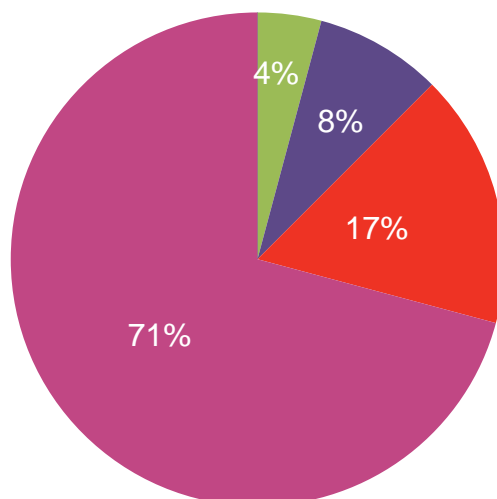


42% (10) участников отметили два источника получения информации о проведении конкурса на участие в Мастерской ОРФ.

ОЦЕНКА ОТЛИЧИЯ ПРОГРАММЫ И ФОРМАТА МАСТЕРСКОЙ ОТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ВУЗЕ

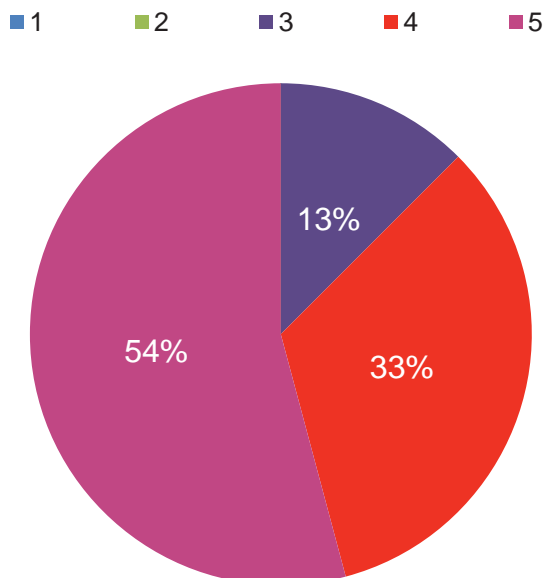
(где 1 – минимальная, а 5 – максимальная положительная оценка)

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



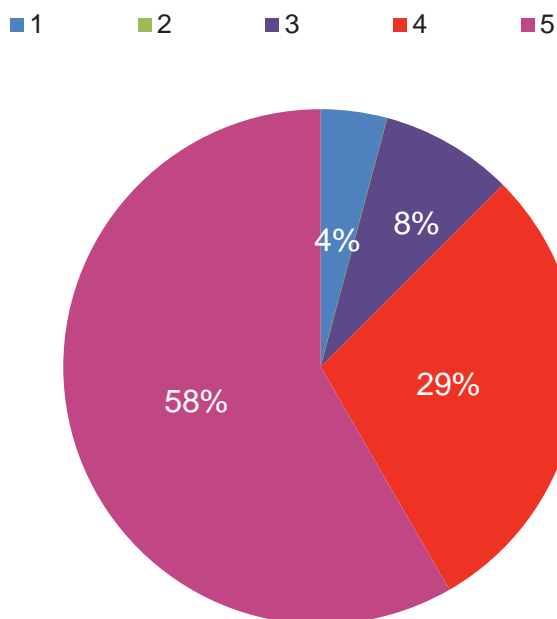
17 (71%) участников оценили максимальным баллом отличие программы и формата Мастерской ОРФ от образовательной практики их ВУЗа.

ОЦЕНКА ОЖИДАНИЙ



13 (54%) участников, отметили, что их ожидания от участия в Мастерской полностью оправдались, средний балл (3) поставили 3 (13%) участника

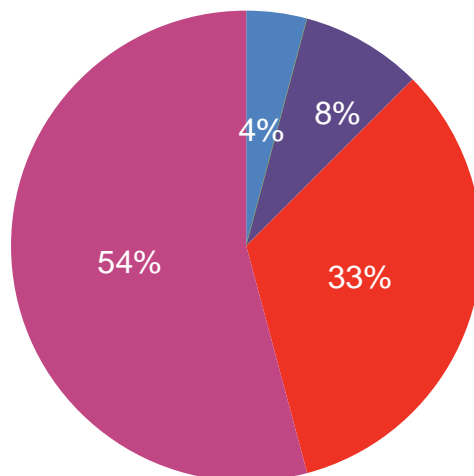
ОЦЕНКА ПОЛЕЗНОСТИ



14 (58%) участников высоко оценили междисциплинарные подходы и форматы работы Мастерской для расширения и развития их текущей научно-образовательной практики, 2 (8%) дали среднюю оценку, 1 участник не зафиксировал положительных эффектов.

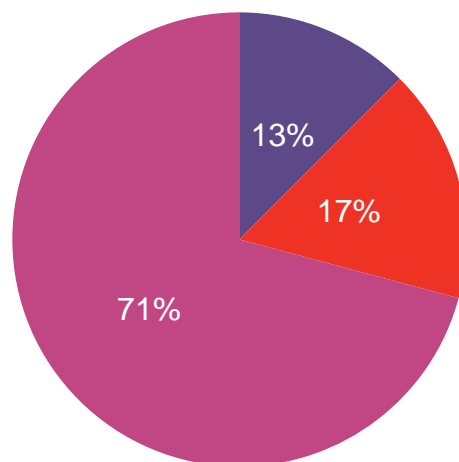
ОБЩАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ МАСТЕРСКОЙ
Новые идеи /влияние на исследовательскую и проектную деятельность

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



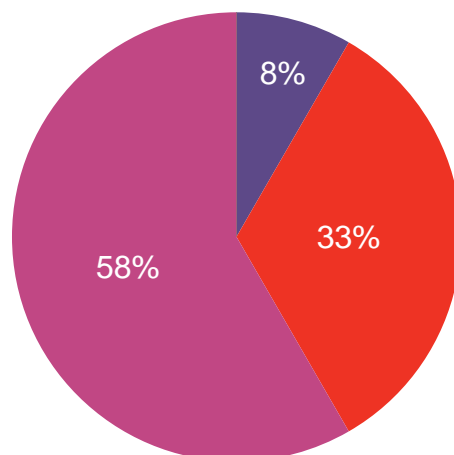
Расширение кругозора – изменение горизонта представлений о дисциплине/профессиональной деятельности

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



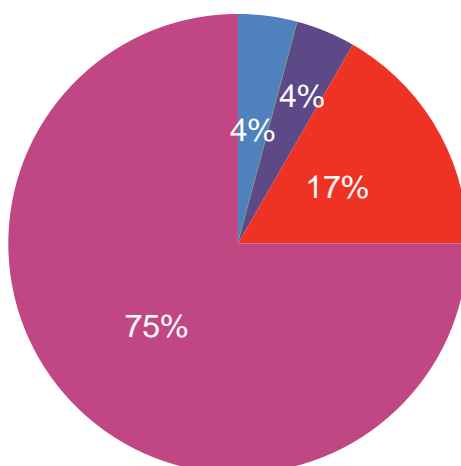
Получение новых знаний – изменение представлений об образовательном процессе в сфере социальных и гуманитарных наук

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



Полезное и перспективное общение / контакты

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



1 (8%) участник отметил также в качестве эффекта от участия в Мастерской: «Мощный стимул для дальнейших исследований» (Сологуб Елена)

ОЦЕНКА ФОРМАТОВ

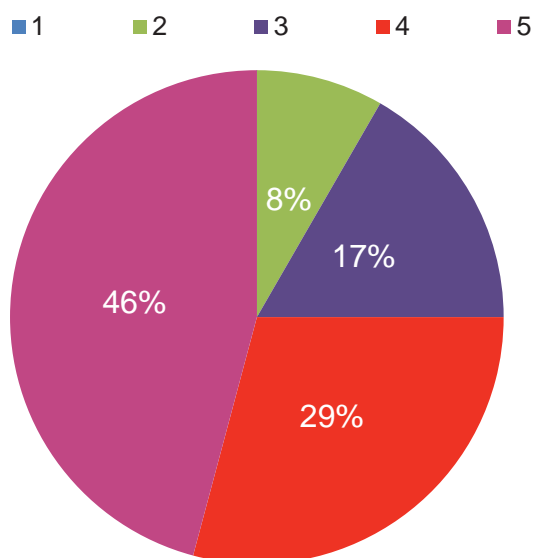
Студентов Мастерской также попросили оценить форматы работы с точки зрения полезности и актуальности для них. Данные ответов представлены в таблице.

ФОРМАТ	ОЦЕНКА	СРЕДНИЙ БАЛЛ
Работа в группах	«5» - 12 «4» - 8 «3» - 2 «2» - 2 «1» - 0	4,3
Выездные лекции-дискусии: Московский зоопарк	«5» - 14 «4» - 6 «3» - 4 «2» - 0 «1» - 0	4,4
Выездные лекции-дискусии: Политехнический музей	«5» - 5 «4» - 4 «3» - 11 «2» - 1 «1» - 3	3,3
Выездные лекции-дискусии: Третьяковская галерея	«5» - 17 «4» - 6 «3» - 0 «2» - 1 «1» - 0	4,6
Двойная лекция	«5» - 12 «4» - 9 «3» - 2 «2» - 1 «1» - 0	4,3
Лекция- дискуссия	«5» - 12	4,4

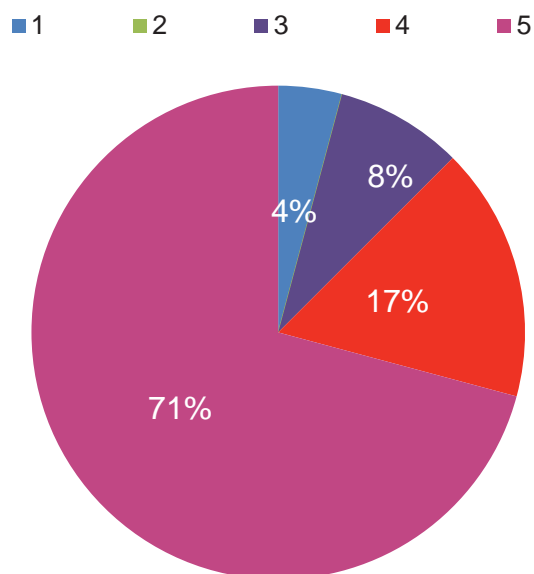
	«4» - 10 «3» - 2 «2» - 0 «1» - 0	
Пленум	«5» - 10 «4» - 10 «3» - 2 «2» - 0 «1» - 0	4
Краш-тест	«5» - 14 «4» - 5 «3» - 3 «2» - 1 «1» - 1	4,3
Кино / Текст / Игра	«5» - 18 «4» - 4 «3» - 1 «2» - 1 «1» - 0	4,6
Перформанс	«5» - 15 «4» - 8 «3» - 1 «2» - 0 «1» - 0	4,6

Более высокую оценку участников заслужили интерактивно-игровые форматы (кино/текст/игра, перформанс) и одна из выездных лекций-дискуссий, состоявшаяся в Третьяковской галерее.

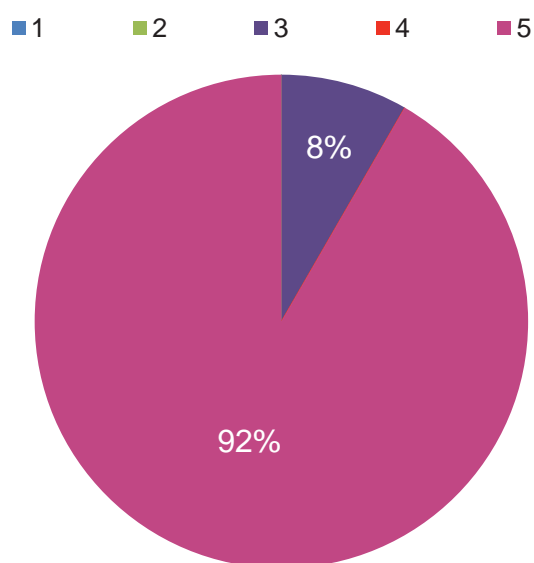
Оценка формата предварительной (онлайн) работы как шаг подготовки к очной практике



Оценка структуры насыщенности и темпа занятий



Оценка организации проживания и питания



КОММЕНТАРИИ УЧАСТНИКОВ

Что наиболее ценное в работе Мастерских

- Общение с мастерами / неформальное общение – 29% (7)
- Работа в группах – 25% (6)
- Междисциплинарное взаимодействие / новые контакты – 21% (5)
- Расширение кругозора – 21% (5)
- Проработка актуальной научной работы / обратная связь на нее – 25% (6)

Заслуживает упоминания комментарий «старожилы» Мастерских – Анастасии Каменской:
Эта мастерская была лучшей из всех, на которых я была. Тому способствовали:

1. Обязательный реферат на стадии онлайн-работы - совершенно гениальная задумка. Писание связного теоретического текста на определённую тему структурирует мысли, дисциплинирует мыслительные процессы. Для меня это было особенно актуальным, поскольку проект, с которым я подавалась на мастерскую, сейчас в работе, однако тексты, которые я про него почти ежедневно пишу, - это, в основном, деловые письма, очень конкретные, очень прикладные. Мне остро не хватало повода поразмыслить над тем, куда я вообще движусь и чего я вообще хочу с этим проектом, не хватало повода взглянуть на проект с высоты птичьего полёта. Реферат стал таким поводом.

2. Поворот мастерской не в сферу чистой гуманитаристики, но в нечто естественно-научное и техническое. Причём, на мой взгляд, очень верно была выбрана интонация общения суровых science-спикеров с нами - малопросвещёнными гуманитариями. Их дискурс, обращённый к нам, не был слишком сложным и не был слишком простым. В самый раз.

3. Выездная программа. Тут даже комментировать не буду. Всё прекрасно. Особенно, звери! И птицы!

Рейтинг новых знаний, представлений и навыков, полученных в ходе Мастерской

Традиционно участники выделяют «навык быстрой работы в команде» – 25% (6), в сфере новых знаний лидирует «философия, политология, биология» - 17% (4)

- навык быстрой работы в команде – 25% (6)
- философия, политология, биология – 17% (4)
- новые знания в области социологии, психологии и культурологии – 8% (2)
- представление о работе мозга – 1
- игра как формат научной деятельности – 1
- навык перевода научных проблем на язык артистический – 1
- междисциплинарный подход к предмету деятельности – 1
- о новых технологиях, робототехнике – 1
- опыт публичных выступлений – 1

Можно выделить содержательный отзыв опытного участника:

Эта мастерская была, пожалуй, наиболее информативной с точки зрения новых знаний. Все, что как-то связано с биологией, было ново и интересно, сложились некоторые представления о том, в каком направлении движутся и развиваются естественные науки и техника. Также было интересно поучаствовать в перформансе: я получила представление о том, каково это стать частью такого действия, какие посещают чувства и эмоции во время всего происходящего. Что же касается новых навыков, то в этот раз удалось попробовать себя в роли модератора бесед в групповой работе: научилась, как мне кажется, задавать ход разговору, следить за тем, чтобы не уходить от темы, отсекал некоторые идеи, поддерживать более удачные и прочее. Очень клевый опыт!

Дубиковская Алена

Запросы на развитие программы

(Прокомментируйте, что в программе Мастерских вы хотели бы проработать глубже / изменить / дополнить)

Основной запрос – на увеличение времени – 21% (5)

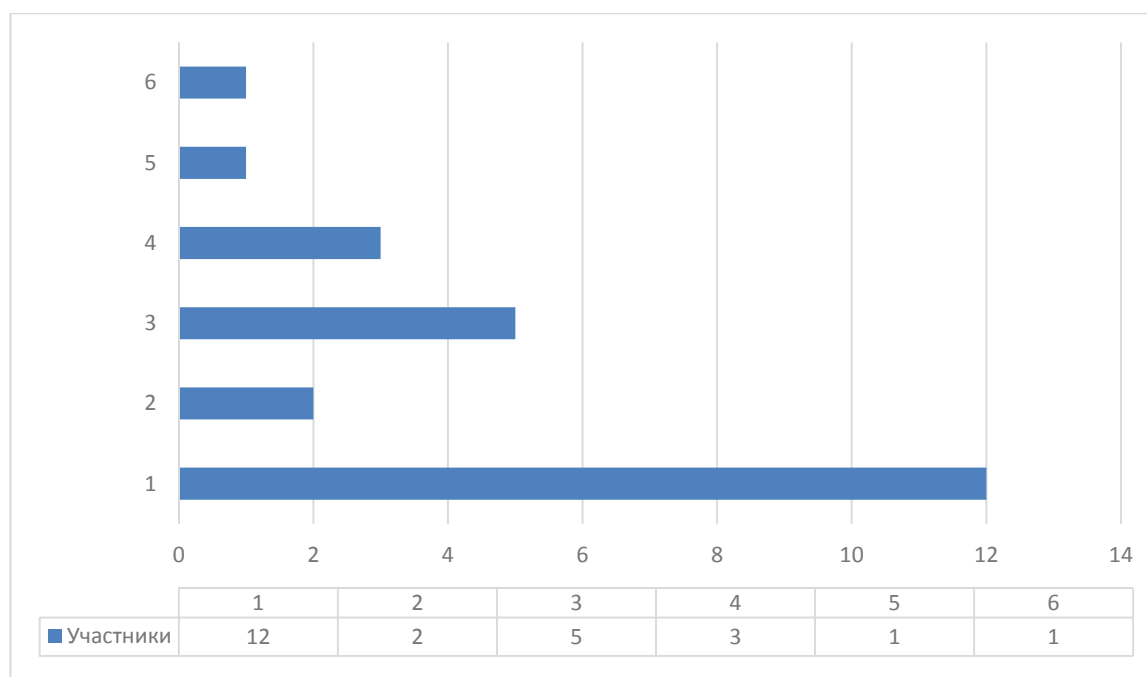
- свободного времени для неформального общения – 8% (2)
- больше времени на командную работу – 8% (2)

- не хватает времени на проработку собственного проекта– 4% (1)
- возможность написать и опубликовать статью по теме исследования– 4% (1)
- структурированной тематики мероприятий– 4% (1)
- больше экономического аспекта– 4% (1)
- финальное мероприятие– 4% (1)
- больше игр, новых форматов, вроде ридинг-групп– 4% (1)

К комментарию Юлии Капориной: «На мой взгляд, на этой мастерской была соблюдена идеальная пропорция между лекциями и работой в группах!», - могли бы присоединиться еще – 21% (5) участников

Участники высоко оценили выездные мероприятия – 13% (3)

Каким по счету в вашем послужном списке оказался проект «Горизонты ожиданий» (учитывайте только Мастерские и конференции, поддержанные ОРФ)?



Мотивация к участию (вопрос для «неоднократных» участников)

- приобретение новых знаний, знакомств – 17% (4)
- новые форматы, работа в группах – 13% (3)
- тематика Мастерских – 8% (2)
- смена оптики, вдохновение– 8% (2)
- расширение горизонтов – 4% (1)
- дальнейшее саморазвитие– 4% (1)
- интересно и полезно– 4% (1)
- насыщенность недели в ОРФ (равна семестру в университете)– 4% (1)

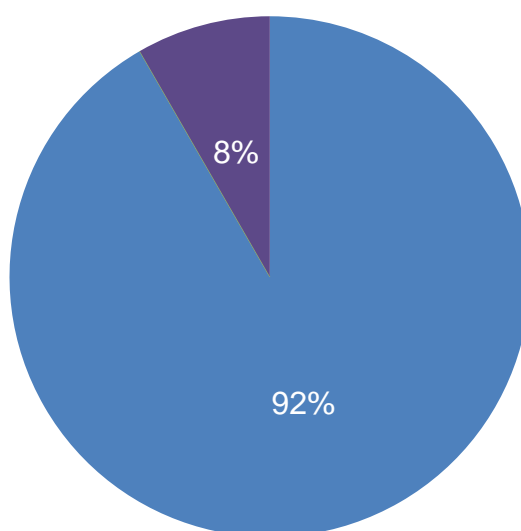
Наиболее содержательные, эмоциональные комментарии:

«создается потрясающее сообщество, почти семья, к которому хочется принадлежать и возвращаться снова и снова! И я бы хотела иметь возможность участвовать в конкурсах на мастерские даже после того, как мое обучение завершится» (Капориная Юлия)

Потому что атмосфера таких мероприятий незабываема: чувствуешь себя неким свободным творческим исследователем, в некоторой степени, частью "интеллектуальной элиты" (нет, самооценка у меня не завышенная, отнюдь; выражение просто такое ;)). Потому что это возможность действительно узнать что-то новое, расширить кругозор, немного перевернуть с ног на голову свое мировоззрение и обязательно всегда найти похожего на тебя в предпочтениях/моделях поведения, которые раньше замечал за собой и считал личной девиацией. Потому что это возможность получить новые навыки. Потому что это всегда уверенность в качестве организации мероприятий и в их практической/теоретической ценности. Потому что идеи, которые ты предлагаешь в заявке на участие, потом могут развиваться в полноценный проект/статью, что в любом случае полезно и помогает развиваться как личности и как профессионалу. И еще несколько личных "потому что", которые останутся тайной ;) (Гофман Валерия)

Планируете ли вы принимать участие в Мастерских в дальнейшем?

■ да ■ нет ■ затрудняюсь ответить



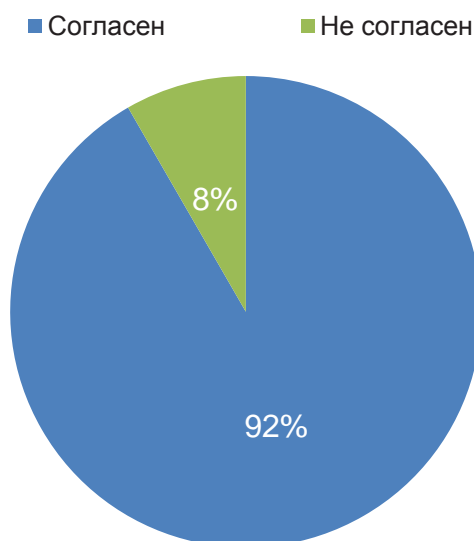
Участников просили привести от 1 до 3 аргументов, обосновывающих прошлый ответ

- новые знакомства / общение – 54% (13)
- новые междисциплинарные знания и навыки – 25% (6)
- интересная программа / форматы работы – 25% (6)
- общение с мастерами – 17% (4)
- расширение исследовательского поля – 8% (2)
- смена вида деятельности – 4% (1)
- атмосфера– 4% (1)
- «раскачать свой мозг в формате интенсив»– 4% (1)
- работа в стрессовых ситуациях– 4% (1)

Мастерские каждый раз - это заряд невероятной мотивации для работы над собой и своими исследованиями и проектами. Это невероятное расширение кругозора всего лишь за одну неделю работы с мастерами, лекторами и коллегами. Для меня поездки на Мастерские - это целое событие, потому что я знаю, что там я обязательно встречу старых друзей, обзаведусь новыми, пообщаюсь с прекрасными, умными и интересными людьми. Я всей душой люблю Мастерские ОРФ, поэтому буду стараться изо всех сил вновь удостоиться чести попасть на них :) Спасибо за то, что каждый раз Мастерские становятся все лучше и лучше, и кажется, что лучше уже нельзя! (Дубиковская Алена)

Согласие на частичную публикацию в материалах Оксфордского Российского Фонда ваших комментариев и оценок.

Не согласны: Калакова Камила Марсовна, Лебедева Наталия Владимировна



Полная версия отчета по итогам анкетирования – **Приложение №7.**

Список приложений к содержательному отчету:

Приложение №1 – Программа мероприятия

Приложение №2 – Концепция мероприятия

Приложение №3 – Список победителей конкурса – участников мероприятия

Приложение №4 – Макеты полиграфической продукции

Приложение №5 – Архив фото мероприятия (на электронном носителе)

Приложение №6 – Видеозапись событий (на электронном носителе)

Приложение №7 – Отчет по итогам анкетирования участников по окончании мероприятия.

ГОРИЗОНТЫ ОЖИДАНИЯ
Современное восприятие культурного,
исторического экономического «текста»
и перспективы его развития/продолжения

научно-образовательная мастерская
и открытая конференция

26 ноября – 1 декабря 2018 г.



Ассоциация менеджеров культуры

при поддержке



AMBASSADE DE FRANCE
EN RUSSIE



ПРОГРАММА

ПН 26.11	
15:00 – 17:00	Сбор участников, отъезд в Виноградово
17:00 – 19:00	Официальное знакомство участников проекта Представление мастеров и мастерских
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Кино / игра «Что в нас особенного?» с Ричардом Сапольски, Константином Богдановым и Георгием Никичем
ВТ 27.11	
9:00 – 10:00	Завтрак
10:00 – 11:30	Работа в группах «Картирование идей»
11:30 – 14:00	Отъезд в Москву, обед
14:00 – 15:45	Московский зоопарк. Встреча с приматами «Не человеческие свойства – понимание, осознание видение..?»
15:45 – 16:00	Перерыв
16:00 – 17:45	Лекция-дискуссия – Вячеслав Дубынин. «Мозг: принятие решений и построение прогнозов (от простого к сложному)»
17:45 – 19:30	Возвращение в Виноградово
19:30 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Общий пленум / игра – «Параметры неопределенности» с Константином Богдановым и Георгием Никичем
СР 28.11	
9:00 – 10:00	Завтрак
10:00 – 14:00	Двойная лекция – Виктор Вахштайн, Юсеф Хесуани. «Три способа ответа на вопрос, чем живое отличается от

	неживого?»
11:45 – 12:15	Кофе-брейк
14:00 – 15:00	Обед
15:00 – 17:30	Работа в группах
17:30 – 17:45	Кофе-брейк
17:45 – 19:00	Общий пленум «Пересечение идей – новые ожидания»
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Кино / игра «Вера в результат или анализ итогов» с Константином Богдановым и Георгием Никичем
ЧТ 29.11	
9:00 – 10:00	Завтрак, отъезд в Москву
11:00 – 14:00	Открытые фонды Политехнического музея Лекция-дискуссия – Владимир Назаров, Оксана Мороз. «Техника и технология — эволюционное или скачкообразное ожидание эффектов»
14:00 – 15:00	Обед
15:00 – 16:00	Возвращение в Виноградово
16:00 – 17:30	Работа в группах
17:30 – 17:45	Кофе-брейк
17:45 – 19:00	Краш-тест «Перепроверка идей»
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Текст / игра «Склонность откладывать главное на потом» с Константином Богдановым и Георгием Никичем
ПТ 30.11	
9:00 – 10:00	Завтрак
10:00 – 14:00	Панельная дискуссия – Константин Гаазе, Анна Круглова. «Политика и катастрофа: между прогнозами и шансами»
11:45 – 12:15	Кофе-брейк
14:00 – 15:00	Обед
15:00 – 17:30	Работа в группах
17:30 – 17:45	Кофе-брейк
17:45 – 19:00	Общий пленум «Сборка горизонта»
19:00 – 20:00	Ужин
20:00 – 22:00	Попытка перформанса «Вписаться в горизонт...» с Бертраном Госленом и режиссером театра СПАМ Дмитрием Аросевым
СБ, 01. 12	
08:30-09.00	Завтрак и отъезд в Москву

10:30-12:30	Государственная Третьяковская галерея Обсуждение выставки Ильи и Эмилии Кабаковых «В будущее возьмут не всех», ведет группу Наталья Сидорова
12:30-13:30	Обед
14:00 – 19:00	Международная ярмарка non/fictio№20 Открытая конференция «Горизонты ожидания. Современное восприятие культурного, исторического экономического “текста” и перспективы его продолжения»
14:00 – 17:05	Выступление ученых и экспертов
17:05 – 18:00	Академический перформанс участников мастерских «Горизонты ожидания», представление исследовательских идей и проектных разработок
18:00 – 20:00	Хэппенинг/перформанс «Зал ожиданий/ Перевод в переводе»

ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА АНКЕТ УЧАСТНИКОВ МАСТЕРСКОЙ «ГОРИЗОНТЫ ОЖИДАНИЙ»

ОРГАНИЗАТОР – АССОЦИАЦИЯ МЕНЕДЖЕРОВ КУЛЬТУРЫ

**ПРИ ПОДДЕРЖКЕ
ОКСФОРДСКОГО РОССИЙСКОГО ФОНДА**

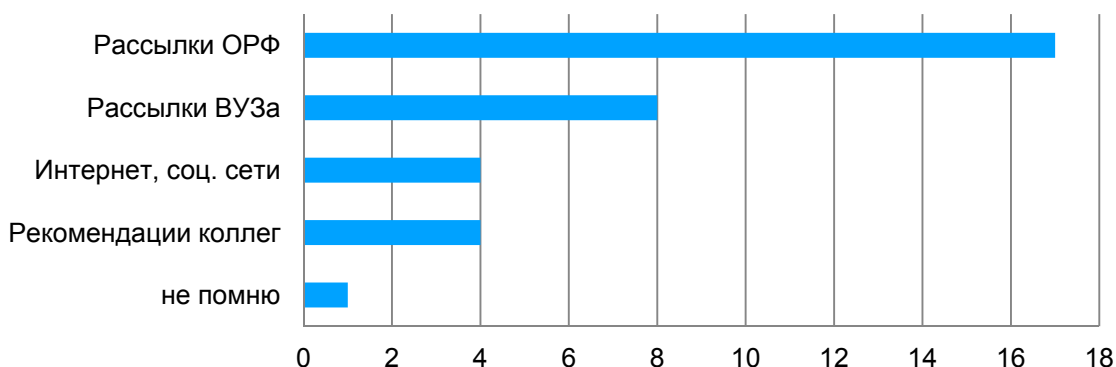
Мастерская проходила с 26 ноября по 1 декабря, в проекте приняли участие 24 стипендиата Оксфордского Российского Фонда - студенты, аспиранты и молодые преподаватели из 14 ВУЗов страны.

В анкетировании приняли участие 24 респондента.

По годам обучения в ВУЗе участники распределились следующим образом:

1-й курс	2-й курс	3-й курс	4-й курс	1 курсмагистратуры	2 курсмагистратуры	Аспирантура	Педагог
6	3	5	4	3	1	1	1

Источники информации о Мастерской



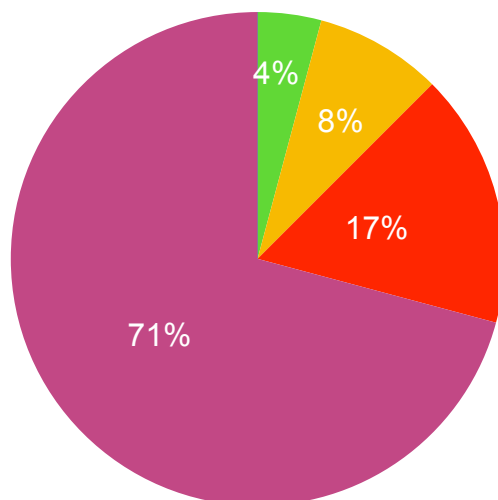
	не помню	Рекомендации и коллег	Интернет, соц. сети	Рассылки ВУЗа	Рассылки ОРФ
■ Участники	1	4	4	8	17

42% (10) участников отметили два источника получения информации о проведении конкурса на участие в Мастерской ОРФ.

ОЦЕНКА ОТЛИЧИЯ ПРОГРАММЫ И ФОРМАТА МАСТЕРСКОЙ ОТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В ВУЗЕ

(где 1 – минимальная, а 5 – максимальная положительная оценка)

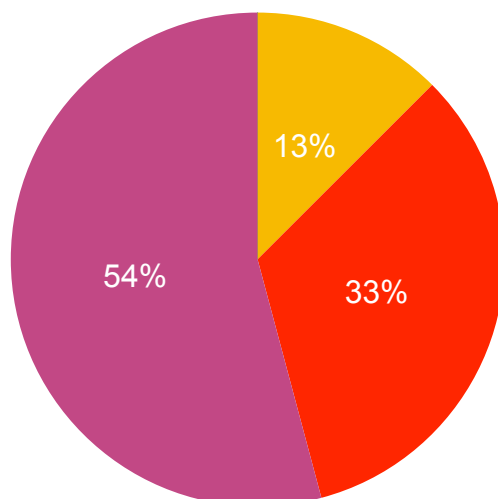
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



17 (71%) участников оценили максимальным баллом отличие программы и формата Мастерской ОРФ от образовательной практики их ВУЗа.

ОЦЕНКА ОЖИДАНИЙ

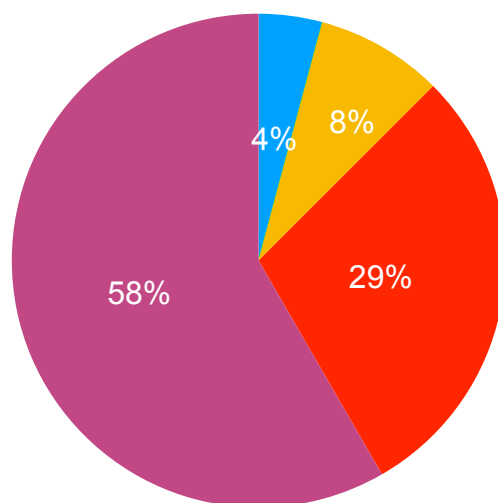
■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



13 (54%) участников, отметили, что их ожидания от участия в Мастерской полностью оправдались, средний балл (3) поставили 3 (13%) участника

ОЦЕНКА ПОЛЕЗНОСТИ

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

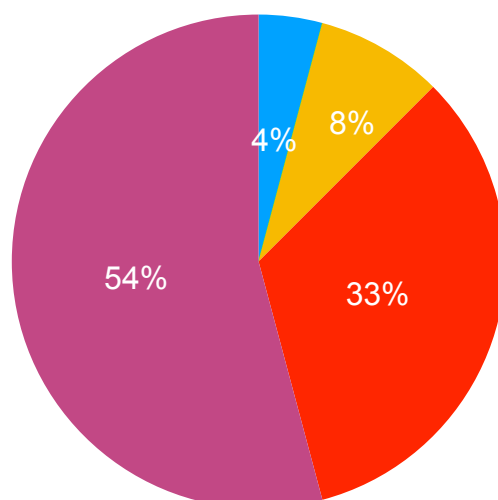


14 (58%) участников высоко оценили междисциплинарные подходы и форматы работы Мастерской для расширения и развития их текущей научно-образовательной практики, 2 (8%) дали среднюю оценку, 1 участник не зафиксировал положительных эффектов.

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ И РЕЗУЛЬТАТОВ МАСТЕРСКОЙ

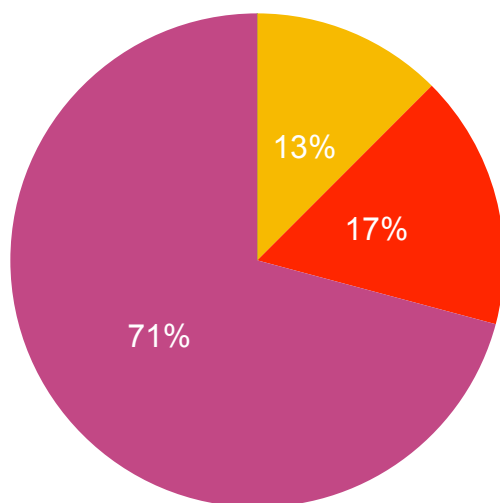
**Новые идеи /
влияние на исследовательскую и проектную деятельность**

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



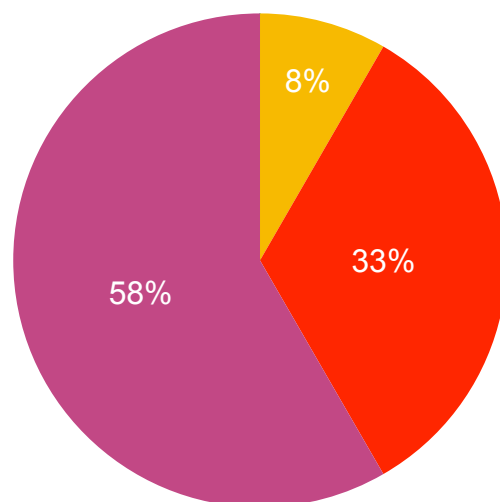
Расширение кругозора – изменение горизонта представлений о дисциплине/профессиональной деятельности

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



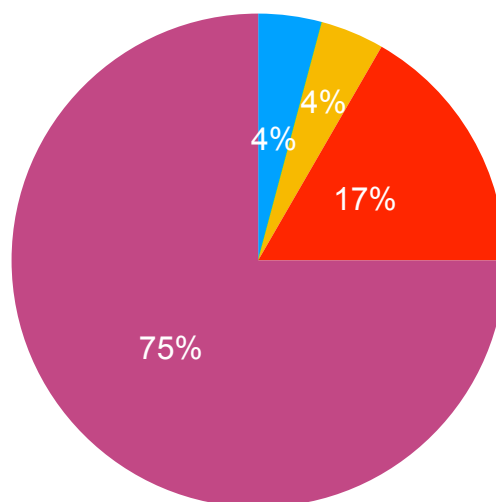
Получение новых знаний – изменение представлений об образовательном процессе в сфере социальных и гуманитарных наук

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



Полезное и перспективное общение / контакты

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



1 (8%) участник отметил также в качестве эффекта от участия в Мастерской: «Мощный стимул для дальнейших исследований» (Сологуб Елена)

ОЦЕНКА ФОРМАТОВ

Студентов Мастерской также попросили оценить форматы работы с точки зрения полезности и актуальности для них. Данные ответов представлены в таблице.

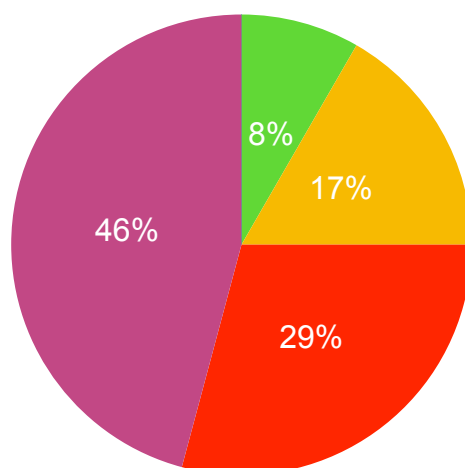
ФОРМАТ	ОЦЕНКА	СРЕДНИЙ БАЛЛ
Работа в группах	«5» - 12 «4» - 8 «3» - 2 «2» - 2 «1» - 0	4,3
Выездные лекции-дискуссии: Московский зоопарк	«5» - 14 «4» - 6 «3» - 4 «2» - 0 «1» - 0	4,4
Выездные лекции-дискуссии: Политехнический музей	«5» - 5 «4» - 4 «3» - 11 «2» - 1 «1» - 3	3,3
Выездные лекции-дискуссии: Третьяковская галерея	«5» - 17 «4» - 6 «3» - 0 «2» - 1 «1» - 0	4,6

Двойная лекция	«5» - 12 «4» - 9 «3» - 2 «2» - 1 «1» - 0	4,3
Лекция- дискуссия	«5» - 12 «4» - 10 «3» - 2 «2» - 0 «1» - 0	4,4
Пленум	«5» - 10 «4» - 10 «3» - 2 «2» - 0 «1» - 0	4
Краш-тест	«5» - 14 «4» - 5 «3» - 3 «2» - 1 «1» - 1	4,3
Кино / Текст / Игра	«5» - 18 «4» - 4 «3» - 1 «2» - 1 «1» - 0	4,6
Перформанс	«5» - 15 «4» - 8 «3» - 1 «2» - 0 «1» - 0	4,6

Более высокую оценку участников заслужили интерактивно-игровые форматы (кино/текст/игра, перформанс) и одна из выездных лекций-дискуссий, состоявшаяся в Третьяковской галерее.

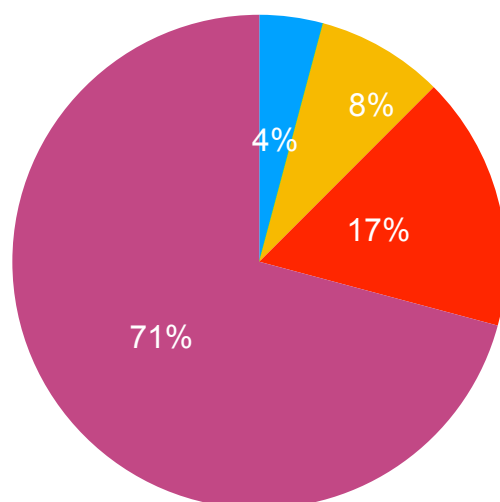
Оценка формата предварительной (онлайн) работы как шаг подготовки к очной практике

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



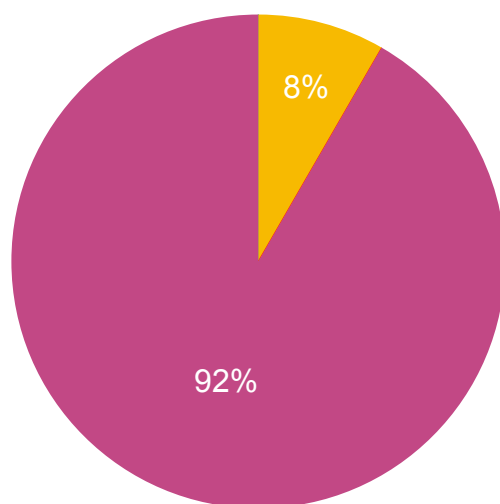
Оценка структуры насыщенности и темпа занятий

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



Оценка организации проживания и питания

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5



КОММЕНТАРИИ УЧАСТНИКОВ

Что наиболее ценное в работе Мастерских

- Общение с мастерами / неформальное общение – 29% (7)
- Работа в группах – 25% (6)
- Междисциплинарное взаимодействие / новые контакты – 21% (5)
- Расширение кругозора – 21% (5)

- Проработка актуальной научной работы / обратная связь на нее – 25% (6)

Заслуживает упоминания комментарий «старожилы» Мастерских – Анастасии Каменской: *Эта мастерская была лучшей из всех, на которых я была. Тому способствовали:*

1. Обязательный реферат на стадии онлайн-работы - совершенно гениальная задумка. Писание связного теоретического текста на определённую тему структурирует мысли, дисциплинирует мыслительные процессы. Для меня это было особенно актуальным, поскольку проект, с которым я подавалась на мастерскую, сейчас в работе, однако тексты, которые я про него почти ежедневно пишу, - это, в основном, деловые письма, очень конкретные, очень прикладные. Мне остро не хватало повода поразмыслить над тем, куда я вообще движусь и чего я вообще хочу с этим проектом, не хватало повода взглянуть на проект с высоты птичьего полёта. Реферат стал таким поводом.

2. Поворот мастерской не в сферу чистой гуманитаристики, но в нечто естественно-научное и техническое. Причём, на мой взгляд, очень верно была выбрана интонация общения суровых science-спикеров с нами - малопросвещёнными гуманитариями. Их дискурс, обращённый к нам, не был слишком сложным и не был слишком простым. В самый раз.

3. Выездная программа. Тут даже комментировать не буду. Всё прекрасно. Особенно, звери! И птицы!

ВСЕ КОММЕНТАРИИ УЧАСТНИКОВ:

Общение с мастерами, возможность узнать о проблеме (ожиданий) с естественно-научной точки зрения, групповые игры

Синельникова Анна, Высшая школа экономики, Факультет гуманитарных наук, культурология

Междисциплинарное взаимодействие с представителями различных отраслей гуманитарного знания. Расширение кругозора благодаря мастерам и приглашенным лекторам.

Мингазова Ляйсан, НИУ ВШЭ, факультет права, академическая программа "Финансовое, налоговое и таможенное право"

Неформальное общение, возможность проработать актуальные научные работы.

Хисматулин Артур, Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

Возможность принять участие в работе междисциплинарной группы, получить конструктивную критику своих идей.

Зыкова Наталья, НИУ ВШЭ, факультет социальных наук, консультативная психология

Для меня наибольшую ценность имела работа в команде и возможность прослушать интересные лекции. Лекции про биопринтинг и бессмертие просто покорили!

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет; факультет истории, социологии и международных отношений; история

Отсутствие привычных рамок, ощущение более-менее равного положения всех, отсутствие жёсткой субординации

Козаредов Андрей, ЮФУ, ИФЖиМКК, Зарубежная филология

Знакомство/работа с мастерами и лекции от экспертов

**Столярова Мария, Саратовский государственный университет им. Чернышевского
Н.Г., социологический факультет, «Социальная работа»**

Эта мастерская была лучшей из всех, на которых я была. Тому способствовали:

1. Обязательный реферат на стадии онлайн-работы - совершенно гениальная задумка.

Писание связного теоретического текста на определённую тему структурирует мысли, дисциплинирует мыслительные процессы. Для меня это было особенно актуальным, поскольку проект, с которым я подавалась на мастерскую, сейчас в работе, однако тексты, которые я про него почти ежедневно пишу, - это, в основном, деловые письма, очень конкретные, очень прикладные. Мне остро не хватало повода поразмыслить над тем, куда я вообще движусь и чего я вообще хочу с этим проектом, не хватало повода взглянуть на проект с высоты птичьего полёта. Реферат стал таким поводом.

2. Поворот мастерской не в сферу чистой гуманитаристики, но в нечто естественно-научное и техническое. Причём, на мой взгляд, очень верно была выбрана интонация общения суровых science-спикеров с нами - малопросвещёнными гуманитариями. Их дискурс, обращённый к нам, не был слишком сложным и не был слишком простым. В самый раз.

3. Выездная программа. Тут даже комментировать не буду. Всё прекрасно. Особенно, звери! И птицы!

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический, теоретическая культурология

Наиболее ценным оказалось установление контактов со студентами других вузов, расширение границ собственной научной деятельности, плотная работа в группах

Слатвинская Виктория, КубГУ, филологический ф-т, педагогическое образование(русский язык и литература)

Лекции и работа в команде с людьми, стремящихся осветить одну проблему с нескольких сторон и разных точек зрения

Калакова Камила, УлГУ, факультет Экономики, Экономическая безопасность

Переосмысление собственного исследовательского опыта

**Жданова Виктория, УрФУ, Ф-т искусствоведения и социокультурных технологий,
Искусствоведение, Радиотехнический ф-т, Технология полиграфического производства
(программа "Цифровая фототехника")**

Взаимопонимание и возможность свободной коммуникации между мастерами и студентами

Малик Юрий, Воронежский государственный университет, факультет философии и психологии, философия (магистратура)

Мнения экспертов

Верешко Сергей, Петрозаводский гос. Университет, Экономика

Наиболее ценным взгляд на один и тот же вопрос/проблемы под совершенно разными углами зрения + культурный подтекст (ранее его в принципе не было в моих работах/рассуждениях - теперь есть).

получение знаний, видения этого мира от профессионалов, которые занимаются актуальными проблемами и являются профессионалами своего дела.

Шихалова Вера, ПетрГУ, Институт Экономики и Права, экономика и финансы

Несмотря на очень активный график, в этот раз мне очень понравилась организация работы в группах и вечерние пленумы, на которых представлялись/дорабатывались/репетировались наши идеи. Общение с коллегами и наставниками сложилось на все 100%, и именно это для меня самое ценное: коммуникация, сотворчество, атмосфера. Я услышала каждого, кто хотел что-то донести свое, смогла обозначить собственную исследовательскую позицию, и в итоге мы пришли к какому-то более-менее законченному общему результату. То, что результат групповой работы стал видимым и более качественным - это факт, который также для меня радостен и ценен!

Дубиковская Алена, КубГУ, филологический факультет, филология

Продуктивное общение, новые связи с коллегами, расширение кругозора

Новосёлов Михаил, НИ ТГУ, Философский факультет, социология

Новые контакты, полезное общение, новые знания, бесценный опыт взаимодействия с интереснейшими личностями

Сологуб Елена, Дальневосточный федеральный университет, школа экономики и менеджмента, аспирантура (экономика)

Навыки интенсивной обработки информации и ее подачи

Аникин Даниил, Саратовский государственный университет, философский факультет, философия

Общение

Кабанова Анастасия, НИ ТГУ, ФсФ, социология

Возможность открыть для себя новые перспективы в научной/творческой/рабочей деятельности, расширить свой кругозор, взглянуть на свою специальность, на сферу интересов научных/творческих/личных, на гуманитарные науки с другого ракурса, нежели ты привык; вдохновение и стимулирование к дальнейшей работе во всех смыслах. Несмотря на наличие строгой и плотной программы и точного ее соблюдения, сохранялась дружеская, партнерская, творческая и потому свободная рабочая атмосфера. Лекторы не были дистанцированы от аудитории, что позволяло преодолевать определенный барьер при коммуникации и вступить в диалог.

Гофман Валерия, ЮФУ, ИФЖиМКК, Прикладная филология

Работа в группах

Шачнева Алина, Саратовский государственный университет, Философский факультет, философия

Приобретение новых представлений на свою научную проблематику

Юсупов Салават, КФУ, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

В первую очередь, полезные знакомства с людьми академической среды и их идеями. Вторых, новый формат работы, которого нет в нашем ВУЗе.

Моисеенко Арсений, НИ ТГУ

Рейтинг новых знаний, представлений и навыков, полученных в ходе Мастерской

Традиционно участники выделяют «навык быстрой работы в команде» – 25% (6), в сфере новых знаний лидирует «философия, политология, биология» - 17% (4)

- навык быстрой работы в команде – 25% (6)
- философия, политология, биология – 17% (4)
- новые знания в области социологии, психологии и культурологии – 8% (2)
- представление о работе мозга – 1
- игра как формат научной деятельности– 1
- навык перевода научных проблем на язык артистический– 1
- междисциплинарный подход к предмету деятельности– 1
- о новых технологиях, робототехнике– 1
- опыт публичных выступлений– 1

Можно выделить содержательный отзыв опытного участника:

Эта мастерская была, пожалуй, наиболее информативной с точки зрения новых знаний. Все, что как-то связано с биологией, было ново и интересно, сложились некоторые представления о том, в каком направлении движутся и развиваются естественные науки и техника. Также было интересно поучаствовать в перформансе: я получила представление о том, каково это стать частью такого действия, какие посещают чувства и эмоции во время всего происходящего. Что же касается новых навыков, то в этот раз удалось попробовать себя в роли модератора бесед в групповой работе: научилась, как мне кажется, задавать ход разговору, следить за тем, чтобы не уходить от темы, отсекал некоторые идеи, поддерживать более удачные и прочее. Очень клевый опыт!

Дубиковская Алена

ВСЕ КОММЕНТАРИИ УЧАСТНИКОВ:

Представление о работе мозга с физиологической точки зрения, знания о некоторых особенностях жизни приматов; прокачала навык работы в команде.

Синельникова Анна, Высшая школа экономики, Факультет гуманитарных наук, культурология

Новые знания в области социологии, психологии и культурологии.

Мингазова Ляйсан, НИУ ВШЭ, факультет права, академическая программа "Финансовое, налоговое и таможенное право"

Философия, политология, биология

Хисматулин Артур, Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

Навык оперативной работы в команде.

Зыкова Наталья, НИУ ВШЭ, факультет социальных наук, консультативная психология

Эта мастерская была самой информативной из всех, что я посетила. Она действительно расширила мои горизонты! Кроме этого, я получила возможность потренировать навык группового взаимодействия - один из самых ценных в современном мире.

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет; факультет истории, социологии и международных отношений; история

Что, в частности, через перформанс и игру можно заниматься чем-то научным. И что выходит классно

Козаредов Андрей, ЮФУ, ИФЖиМКК, Зарубежная филология

Работа в методе "кейс"

Столярова Мария, Саратовский государственный университет им. Чернышевского Н.Г., социологический факультет, «Социальная работа»

Как обычно, их было очень много, писать о них - мучительно, читать о них - уныло. Поэтому назову лишь пару навыков, очень важных для меня. Это, во-первых, навык создания сценического произведения (в сущности - полноценного, хоть и короткого спектакля) из подручных материалов в исключительно сжатый промежуток времени. А во-вторых, навык перевода сухо сформулированных научных проблем (которые были прописаны в большинстве заявок на школу) на язык артистический, крайне персонализированный и весьма эмоциональный.

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический, теоретическая культурология

Сформировалось понимание о различных сферах деятельности, не связанной с моей областью исследований, междисциплинарный подход к предмету деятельности, умение за короткое время формировать и представлять кейс на любую тему

Слатвинская Виктория, КубГУ, филологический ф-т, педагогическое образование(русский язык и литература)

Навык слушать и слышать коллег, быстро ориентироваться и выполнять задания за краткий период времени

Калакова Камила, УлГУ, факультет Экономики, Экономическая безопасность

Новое понимание роли специалиста в сфере культуры и искусства для научного знания и общества в целом.

Жданова Виктория, УрФУ, Ф-т искусствоведения и социокультурных технологий, Искусствоведение, Радиотехнический ф-т, Технология полиграфического производства (программа "Цифровая фототехника")

Представления о двойственной природе ожиданий; о новых технологиях, робототехнике и структуре новых технологий, которые формируют наше будущее

Малик Юрий, Воронежский государственный университет, факультет философии и психологии, философия (магистратура)

В области философии, социологии

Верешко Сергей, Петрозаводский гос. университет Экономика

Навыки быстрой работы в командах с разным составом людей и разными мнениями (так как время было ограничено, и программа насыщена - оказалось не такой простой задачей) знания в области современного искусства, культуры - особенно интересно, так как совершенно новое знание))

Шихалова Вера, ПетрГУ, Институт Экономики и Права, экономика и финансы

Эта мастерская была, пожалуй, наиболее информативной с точки зрения новых знаний. Все, что как-то связано с биологией, было ново и интересно, сложились некоторые представления о том, в каком направлении движутся и развиваются естественные науки и техника. Также было интересно поучаствовать в перформансе: я получила представление о том, каково это стать частью такого действия, какие посещают чувства и эмоции во время всего происходящего. Что же касается новых навыков, то в этот раз удалось попробовать себя в роли модератора бесед в групповой работе: научилась, как мне кажется, задавать ход разговору, следить за тем, чтобы не уходило от темы, отсекал некоторые идеи, поддерживать более удачные и прочее. Очень клевый опыт!

Дубиковская Алена, КубГУ, филологический факультет, филология

Затрудняюсь ответить, но в том, что получил - не сомневайтесь!

Новосёлов Михаил, НИ ТГУ, Философский факультет, социология

В очередной раз пополнила свой лексикон новыми терминами, очень полезной оказались поездки в зоопарк, музей - узнала интересненькое о приматах и духовно насытилась искусством. Полезный опыт командной работы с людьми, придерживающихся разных точек зрения, опыт нахождения компромисса.

Сологуб Елена, Дальневосточный федеральный университет, школа экономики и менеджмента, аспирантура (экономика)

Умение анализировать не музей, а экскурсовода.

Аникин Даниил, Саратовский государственный университет, философский факультет, философия

Лекции по дисциплинам, на которых я не специализируюсь

Кабанова Анастасия, НИ ТГУ, ФсФ, социология

Знания в области биологии, социологии, культурологии; понимание, что моя специальность связана с другими гораздо глубже, чем я предполагала; способность видеть связь между абсолютно далекими на первый взгляд явлениями/феноменами/объектами; способность видеть смысл в странных и бессмысленных на первый взгляд заданиях/работах; изменилось мое представление о возможностях деятельности культурологов, филологов, журналистов

Гофман Валерия, ЮФУ, ИФЖиМКК, Прикладная филология

Коммуникативный навык, опыт публичных выступлений

Щачнева Алина, Саратовский государственный университет, Философский факультет, философия

Взглянул на свою медиатеоритическую проблему с социологической и антропологической точки зрения — Константин Богданов помог найти новые подходы

Юсупов Салават, КФУ, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

Расширение кругозора знаний в области антропологии и философии.

Моисеенко Арсений, НИ ТГУ

Запросы на развитие программы

(Прокомментируйте, что в программе Мастерских вы хотели бы проработать глубже / изменить / дополнить)

Основной запрос – на увеличение времени – 21% (5)

- свободного времени для неформального общения – 8% (2)
- больше времени на командную работу – 8% (2)
- не хватает времени на проработку собственного проекта– 4% (1)
- возможность написать и опубликовать статью по теме исследования– 4% (1)
- структурированной тематики мероприятий– 4% (1)
- больше экономического аспекта– 4% (1)
- финальное мероприятие– 4% (1)
- больше игр, новых форматов, вроде ридинг-групп– 4% (1)

К комментарию Юлии Капориной: «На мой взгляд, на этой мастерской была соблюдена идеальная пропорция между лекциями и работой в группах!», - могли бы присоединиться еще – 21% (5) участников

Участники высоко оценили выездные мероприятия – 13% (3)

ВСЕ КОММЕНТАРИИ УЧАСТНИКОВ:

Хотелось бы по итогам мастерской иметь возможность сделать что-то более результативное, чем перформанс. Например, возможность написать и опубликовать статью по теме своего исследования.

Синельникова Анна, Высшая школа экономики, Факультет гуманитарных наук, культурология

Добавить немного свободного времени вечером для неформального общения с участниками мастерских и организаторами.

Мингазова Ляйсан, НИУ ВШЭ, факультет права, академическая программа "Финансовое, налоговое и таможенное право"

Никогда не встречаться с Леонидом.

Хисматулин Артур, Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

Возможно, хотелось бы получать чуть больше времени на командную работу. Буквально на 1,5-2 часа.

Зыкова Наталья, НИУ ВШЭ, факультет социальных наук, консультативная психология

На мой взгляд, на этой мастерской была соблюдена идеальная пропорция между лекциями и работой в группах!

Капориная Юлия, Кубанский государственный университет; факультет истории, социологии и международных отношений; история

Хотелось бы более структурированной тематики мероприятий

Козаредов Андрей, ЮФУ, ИФЖиМКК, Зарубежная филология

вносить изменения не стоит, так как программа мастерских была построена на продуктивную деятельность и оказалась успешной

Столярова Мария, Саратовский государственный университет им. Чернышевского Н.Г., социологический факультет, «Социальная работа»

Единственная вещь, которую я хотела бы изменить, - это температура воздуха. В отеле и в ЦДХ.

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический, теоретическая культурология

Не хватает времени на проработку собственного проекта, рефлексии, темп было бы неплохо сбавить

Слатвинская Виктория, КубГУ, филологический ф-т, педагогическое образование(русский язык и литература)

Я бы добавила больше экономического аспекта, возможно пригласила бы экспертов для проведения лекций

Калакова Камила, УлГУ, факультет Экономики, Экономическая безопасность

Междисциплинарность

**Жданова Виктория, УрФУ, Ф-т искусствоведения и социокультурных технологий,
Искусствоведение, Радиотехнический ф-т, Технология полиграфического производства
(программа "Цифровая фототехника")**

Все проработано отлично

**Малик Юрий, Воронежский государственный университет, факультет философии и
психологии, философия (магистратура)**

Предварительный этап работы

Верешко Сергей, Петрозаводский гос университет Экономика

*Знакомство между людьми, может быть в другом формате, в самом начале проходило
официальное знакомство, очень динамичновозможно, выделение времени на работу в
группах с мастером, в формате краш-теста индивидуальных идей со стороны группы или
мастера (мне кажется, был бы интересный опыт, как минимум понимание идеи или
проблемы с точки зрения разных наук)*

Шихалова Вера, ПетрГУ, Институт Экономики и Права, экономика и финансы

*Мне настолько все понравилось, что трудно что-то выносить к исправлению. Есть
небольшое пожелание на будущее: постараться найти золотую середину при планировании
лекций. Чтобы естественно-научные и гуманитарные были в равновесии, поскольку
тяжеловато было воспринимать постоянно только лишь новую информацию :) И еще один
момент - завершение финального мероприятия. Не хватает после него какого-то
финального прощального аккорда, чтобы можно было насладиться вместе, всей командой
этой эйфорией от выступления на сцене и, в целом, успешно завершённой работы.*

Дубиковская Алена, КубГУ, филологический факультет, филология

Экскурсовода Леонида

Новосёлов Михаил, НИ ТГУ, Философский факультет, социология

*Ещё один выезд в город был бы кстати - тоже научно-образовательный, дискуссионного
характера. И можно было бы добавить также вечерний выход в театр. Командной
работы в этот раз было меньше, но это положительно отразилось на результате. Работа
стала более концентрированной, а общие лекции показались гораздо интереснее, чем
раньше.*

**Сологуб Елена, Дальневосточный федеральный университет, школа экономики и
менеджмента, аспирантура (экономика)**

Оставить выездные мероприятия, это очень продуктивно и интересно.

**Аникин Даниил, Саратовский государственный университет, философский факультет,
философия**

Больше свободного времени

Кабанова Анастасия, НИ ТГУ, ФсФ, социология

*В целом - ничего. Хотелось бы немного поговорить о функционировании литературы в
цифровой среде и в связи с этим о ее уже появившихся новых жанрах и перспективах
появления/маячащих на горизонте других, трансформации сложившихся ранее форм, а
также о соотношении этого с журналистикой и культурологией*

Гофман Валерия, ЮФУ, ИФЖиМКК, Прикладная филология

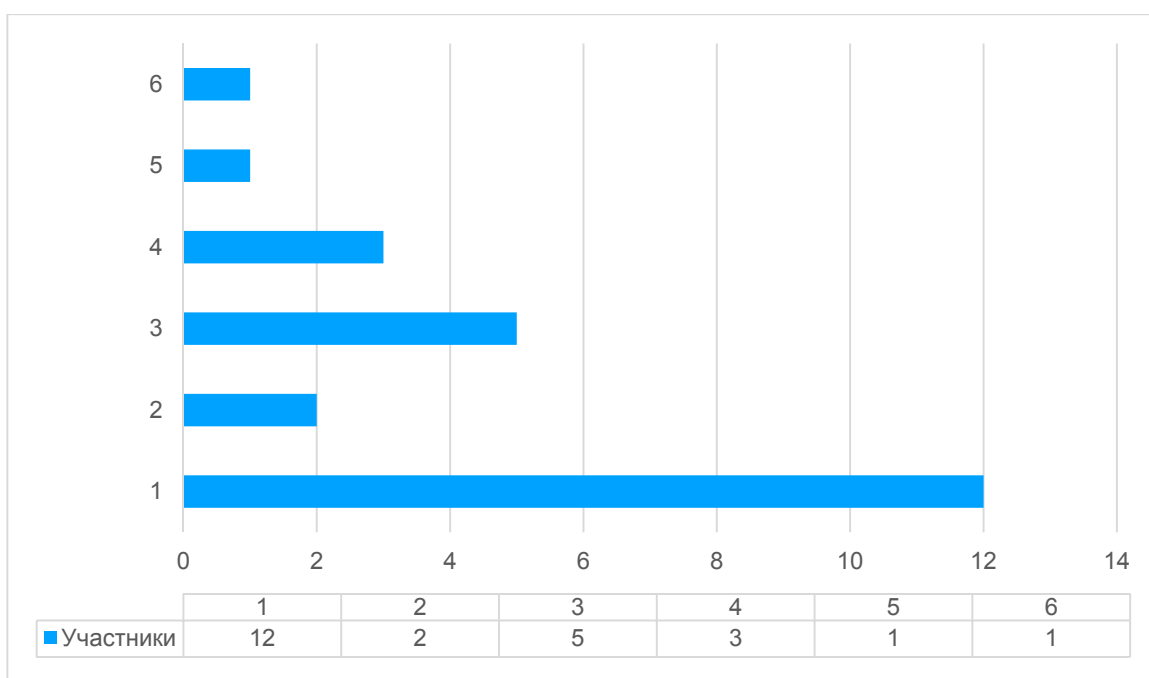
Хочется больше игр, вроде создания собственных культов + возможно какие-то новые форматы, вроде ридинг-групп

Юсупов Салават, КФУ, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

Хотелось бы немного больше времени уделить восстановлению, а также менее загруженный последний день работы школы, чтобы была возможность во время после ужина с группой в неформальной обстановке подготовиться к финальному выступлению (в этот раз приходилось это делать ночью).

Моисеенко Арсений, НИ ТГУ

Каким по счету в вашем послужном списке оказался проект «Горизонты ожиданий» (учитывайте только Мастерские и конференции, поддержанные ОРФ)?



Мотивация к участию

(вопрос для «неоднократных» участников)

- приобретение новых знаний, знакомств – 17% (4)
- новые форматы, работа в группах – 13% (3)
- тематика Мастерских – 8% (2)
- смена оптики, вдохновение– 8% (2)
- расширение горизонтов – 4% (1)
- дальнейшее саморазвитие– 4% (1)
- интересно и полезно– 4% (1)
- насыщенность недели в ОРФ (равна семестру в университете)– 4% (1)

Наиболее содержательные, эмоциональные комментарии:

«создается потрясающее сообщество, почти семья, к которому хочется принадлежать и возвращаться снова и снова! И я бы хотела иметь возможность участвовать в конкурсах на мастерские даже после того, как мое обучение завершится» (Капорина Юлия)

Потому что атмосфера таких мероприятий незабываема: чувствуешь себя неким свободным творческим исследователем, в некоторой степени частью "интеллектуальной элиты" (нет, самооценка у меня не завышенная, отнюдь; выражение просто такое ;)). Потому что это возможность действительно узнать что-то новое, расширить кругозор, немного перевернуть с ног на голову свое мировоззрение и обязательно всегда найти похожего на тебя в предпочтениях/моделях поведения, которые раньше замечал за собой и считал личной девиацией. Потому что это возможность получить новые навыки. Потому что это всегда уверенность в качестве организации мероприятий и в их практической/теоретической ценности. Потому что идеи, которые ты предлагаешь в заявке на участие, потом могут развиться в полноценный проект/статью, что в любом случае полезно и помогает развиваться как личности и как профессионалу. И еще несколько личных "потому что", которые останутся тайной ;) (Гофман Валерия)

ВСЕ КОММЕНТАРИИ УЧАСТНИКОВ:

Мне нравится формат работы и насыщенность недели в ОРФ (равна семестру в университете)

Хисматулин Артур, Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

Тема мастерской мне очень близка.

Зыкова Наталья, НИУ ВШЭ, факультет социальных наук, консультативная психология

Мастерские ОРФ стали для меня настоящим открытием! Это лучшее, что случилось со мной за все студенческие годы! Они создают потрясающую атмосферу научного творчества, вдохновения, счастья. Приезжая на них, понимаешь, что гуманитарии еще кому-то нужны. На них создается потрясающее сообщество, почти семья, к которому хочется принадлежать и возвращаться снова и снова! И я бы хотела иметь возможность участвовать в конкурсах на мастерские даже после того, как мое обучение завершится.

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет; факультет истории, социологии и международных отношений; история

Потому что это интересно и полезно.

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический, теоретическая культурология

Приобретение новых знаний, знакомств

Малик Юрий, Воронежский государственный университет, факультет философии и психологии, философия (магистратура)

Чтобы расширить свои горизонты

Верешко Сергей, Петрозаводский гос университет Экономика

Потому что наступил такой момент, когда я почувствовала, что топчусь на месте, не знаю, куда двигаться дальше в исследовательском поле, с какой стороны взяться на проблему. Помочь в обновлении взгляда, смене оптики идеально может Мастерская ОРФ. Туда я отправилась за вдохновением.

Дубиковская Алена, КубГУ, филологический факультет, филология

Дальнейшее саморазвитие, расширение связей с коллегами

Новосёлов Михаил, НИ ТГУ, Философский факультет, социология

Влюбилась в мастеров и сами мастерские) Очень нравится и подход и подача и искренняя заинтересованность организаторов. Я ценю возможность получения новых контактов, знаний и опыта.

Спасибо огромное Алле Леонидовне, Георгию, Оксане, Константину, Полинам, Дарье.

Сологуб Елена, Дальневосточный федеральный университет, школа экономики и менеджмента, аспирантура (экономика)

Новые навыки работы в группах и игры.

Аникин Даниил, Саратовский государственный университет, философский факультет, философия

Много интересного, новые знакомства

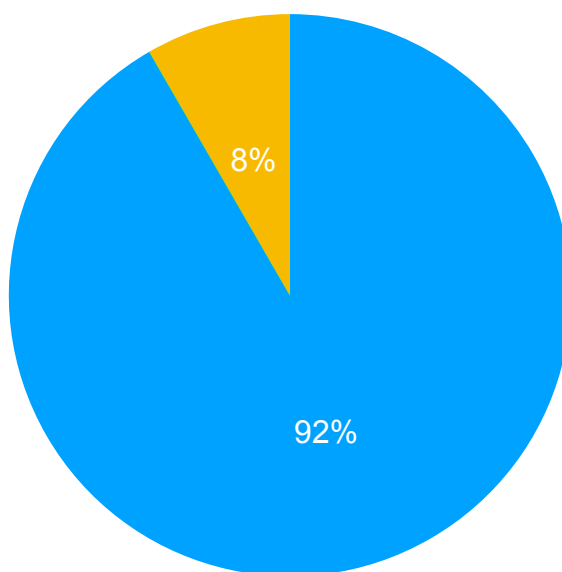
Кабанова Анастасия, НИ ТГУ, ФсФ, социология

Потому что этот формат работы интересен мне. Потому что привлекла тематика и профессионалы. Потому что атмосфера таких мероприятий незабываема: чувствуешь себя неким свободным творческим исследователем, в некоторой степени частью "интеллектуальной элиты" (нет, самооценка у меня не завышенная, отнюдь; выражение просто такое ;)). Потому что это возможность действительно узнать что-то новое, расширить кругозор, немного перевернуть с ног на голову свое мировоззрение и обязательно всегда найти похожего на тебя в предпочтениях/моделях поведения, которые раньше замечал за собой и считал личной девиацией. Потому что это возможность получить новые навыки. Потому что это всегда уверенность в качестве организации мероприятий и в их практической/теоретической ценности. Потому что идеи, которые ты предлагаешь в заявке на участие, потом могут развиться в полноценный проект/статью, что в любом случае полезно и помогает развиваться как личности и как профессионалу. И еще несколько личных "потому что", которые останутся тайной ;)

Гофман Валерия, ЮФУ, ИФЖиМКК, Прикладная филология

Планируете ли вы принимать участие в Мастерских в дальнейшем?

■ да ■ нет ■ затрудняюсь ответить



Участников просили привести от 1 до 3 аргументов обосновывающих прошлый ответ

- новые знакомства / общение – 54% (13)
- новые междисциплинарные знания и навыки – 25% (6)
- интересная программа / форматы работы – 25% (6)
- общение с мастерами – 17% (4)
- расширение исследовательского поля – 8% (2)
- смена вида деятельности – 4% (1)
- атмосфера – 4% (1)
- «раскачать свой мозг в формате интенсив» – 4% (1)
- работа в стрессовых ситуациях – 4% (1)

Мастерские каждый раз - это заряд невероятной мотивации для работы над собой и своими исследованиями и проектами. Это невероятное расширение кругозора всего лишь за одну неделю работы с мастерами, лекторами и коллегами. Для меня поездки на Мастерские - это целое событие, потому что я знаю, что там я обязательно встречу старых друзей, обзаведусь новыми, пообщаюсь с прекрасными, умными и интересными людьми. Я всей душой люблю Мастерские ОРФ, поэтому буду стараться изо всех сил вновь удостоиться чести попасть на них :) Спасибо за то, что каждый раз Мастерские становятся все лучше и лучше, и кажется, что лучше уже нельзя! (Дубиковская Алена)

ВСЕ КОММЕНТАРИИ УЧАСТНИКОВ:

Мне хотелось бы заводить новые знакомства с людьми из разных регионов России, так как ВШЭ во многом замкнута на себе.

Хочу получать новые междисциплинарные знания и навыки, смотреть на проблемы с разных точек зрения, что сложно сделать, учась на какой-то конкретной образовательной программе.

Синельникова Анна, Высшая школа экономики, Факультет гуманитарных наук, культурология

1. Интересная программа 2. Атмосфера 3. Общение и знакомства

Мингазова Ляйсан, НИУ ВШЭ, факультет права, академическая программа "Финансовое, налоговое и таможенное право"

1. Нравится формат работы; 2. Узнаешь много нового для себя; 3. Расширяешь исследовательское поле;

Хисматулин Артур, Казанский (Приволжский) Федеральный Университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

- 1. Мне безумно понравился формат работы!*
- 2. Я в восторге от мастеров!*
- 3. Хочу снова работать в команде классных ребят!*

Зыкова Наталья, НИУ ВШЭ, факультет социальных наук, консультативная психология

Мастерские - это старые и новые друзья, потрясающие мастера и лекторы, помогают развиваться в научном и личностном плане.

Капорина Юлия, Кубанский государственный университет; факультет истории, социологии и международных отношений; история

Было бы с моей стороны изобретать велосипед, стараясь описывать преимущества школы и её привлекательность. Об этом было сказано много раз. Скажу лишь, что для меня это

невероятная возможность вырваться из обыденной среды, раскатать свой мозг в формате интенсив и вынести гору полезного.

Козаредов Андрей, ЮФУ, ИФЖиМКК, Зарубежная филология

- 1. Заинтересованность в последующем образовательном процессе мастерских*
- 2. Новые знакомства с участниками и последующее общение, обмен навыками*
- 3. Раскрытие своих профессиональных качеств в ходе работы*

Столярова Мария, Саратовский государственный университет им. Чернышевского Н.Г., социологический факультет, «Социальная работа»

Моя магистратура закончилась этим летом. Моя аспирантура закончилась в 2012 году. Я не являюсь штатным сотрудником университета. Следовательно, у меня нет возможности поехать на мастерскую снова. Разве что я пригожусь вам как тьютор/спикер или кто-то подобный ;-)

Каменская Анастасия, ТвГУ, филологический, теоретическая культурология

Я бы приняла участие снова, потому что мастерская позволила мне взгляд на свой исследовательский проект по-иному. Я смогла узнать много интересных идей и людей, с которыми мне бы хотелось продолжить деловое общение.

Слатвинская Виктория, КубГУ, филологический ф-т, педагогическое образование(русский язык и литература)

Прекрасная возможность знакомства и общения с новыми и интересными людьми для дальнейшего развития

Калакова Камила, УлГУ, факультет Экономики, Экономическая безопасность

Другой взгляд на мое исследование, лекции и общение с уникальными специалистами, ценные контакты для будущей коллаборации.

Жданова Виктория, УрФУ, Ф-т искусствоведения и социокультурных технологий, Искусствоведение, Радиотехнический ф-т, Технология полиграфического производства (программа "Цифровая фототехника")

Взгляд со стороны на свой исследовательский проект, расширение знаний, совместные проекты

Лебедева Наталия, Высшая школа экономики, психология

Мастерские Оксфордского Российского Фонда - уникальная возможность погрузиться в атмосферу иной образовательной коммуникации, отличной от условно академической; Мастерские - это возможность познакомиться и обменяться опытом с интересными личностями, специалистами в разных научных областях, знающих, что рассказать, как это преподнести и как натолкнуть на размышления, не теряя актуальности.

Малик Юрий, Воронежский государственный университет, факультет философии и психологии, философия (магистратура)

Последняя мастерская была полезна, мне бы хотелось расширять кругозор в гуманитарных областях

Верешко Сергей, Петрозаводский гос университет Экономика

Новые знания, почва для переосмысления своих идей, как источник вдохновения для дальнейших работ, новые знакомства, опыт публичных выступлений и работы в некомфортных для себя условиях (что является конечно же плюсом, в данном случае)

Шихалова Вера, ПетрГУ, Институт Экономики и Права, экономика и финансы

Мастерские каждый раз - это заряд невероятной мотивации для работы над собой и своими исследованиями и проектами. Это невероятное расширение кругозора всего лишь за одну неделю работы с мастерами, лекторами и коллегами. Для меня поездки на Мастерские - это целое событие, потому что я знаю, что там я обязательно встречу старых друзей, обзаведусь новыми, пообщаюсь с прекрасными, умными и интересными людьми. Я всей душой люблю Мастерские ОРФ, поэтому буду стараться изо всех сил вновь удостоиться чести попасть на них :) Спасибо за то, что каждый раз Мастерские становятся все лучше и лучше, и кажется, что лучше уже нельзя!

Дубиковская Алена, КубГУ, филологический факультет, филология

Причины, в общем-то, остаются всё теми же

Новосёлов Михаил, НИ ТГУ, Философский факультет, социология

Я бы с огромным удовольствием продолжила бы принимать участие, если бы предоставилась такая возможность. Очень жаль, что существуют ограничения по участию в мастерских (табу для аспирантов 2, 3 курсов).

Сологуб Елена, Дальневосточный федеральный университет, школа экономики и менеджмента, аспирантура (экономика)

1. Новые навыки. 2. Новые люди. 3. Новые горизонты.

Аникин Даниил, Саратовский государственный университет, философский факультет, философия

Интересный формат, новые знакомства, встреча с друзьями с прошлых мастерских

Кабанова Анастасия, НИ ТГУ, ФсФ, социология

Потому что считаю такой формат работы оптимальным и он мне интересен в профессиональном плане; потому что хочу открывать новые двери и узнавать новое, видеть как можно больше междисциплинарных связей и работать в атмосфере междисциплинарности; потому что хочу научиться тому, что умеют делать мастера, и пытаться создавать что-то свое в интересных мне направлениях.

Гофман Валерия, ЮФУ, ИФЖиМКК, Прикладная филология

Опыт коммуникации с новыми людьми, не заинтересованными в моей научной сфере деятельности; смена обстановки - переключение видов деятельности; работа в стрессовых ситуациях.

Шачнева Алина, Саратовский государственный университет, Философский факультет, философия

Самое главное — это возможность избавиться от собственной зашоренности и по-новому взглянуть на своё же исследование

2. Можно заглянуть в другие научные области, в том числе естественно-научные и технические

Юсупов Салават, КФУ, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, журналистика

- 1. Различные форматы работы.*
- 2. Расширение базы знаний.*
- 3. Полезные деловые знакомства.*

Моисеенко Арсений, НИ ТГУ

**Согласие на частичную публикацию в материалах Оксфордского Российского Фонда
ваших комментариев и оценок.**

Не согласны: Калакова Камила Марсовна, Лебедева Наталия Владимировна

