

# **ПРОГРАММА «ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ»**

## **Зимние мастерские 2019**

### **Мастерские и открытая конференция**

### **ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ**

### **Диалектика будущего в зеркале стагнаций, упадков и катастроф**

#### **СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ**

С 4 по 7 декабря 2019 года в Московской области (Отель «Яхт-клуб “Новый берег”») и в Москве (Торгово-выставочный комплекс «Гостиный двор») проходил комплексный образовательный и научно-практический проект «ЛИКВИДАЦИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ. Диалектика будущего в зеркале стагнаций, упадков и катастроф».

**Программа** проекта (см. *Приложение 1*) была разработана на основании **Концепции** (см. *Приложение 2*), в которой был описан проблемный фон, цели, основные структурные элементы и принципы работы в проекте.

#### **УЧАСТНИКИ ШКОЛЫ**

Участники **Мастерской** были отобраны экспертами **Фонда** (Георгий Никич, руководитель проекта, Константин Гаазе, Константин Богданов, Ирина Дуденкова, Артем Космарский) при содействии Аллы Сергиевской, Главы Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ.

В проекте ОРФ смогли принять участие не только стипендиаты Фонда, но и соискатели стипендий за период 2019-2020 гг. на конкурсной основе (*Правила участия – Приложение 3*) Всего на мастерские было подано 52 заявки (на мастерские прошедшего периода - 65). По результатам экспертной оценки для участия в мастерских было отобрано 25 победителей (*Список победителей - Приложение 4*). Ими стали стипендиаты и соискатели стипендий из 11 университетов-партнеров ОРФ: Воронежский государственный университет, НИУ Высшая школа экономики, Москва, НИУ Высшая школа экономики, СПб, Иркутский государственный университет, Пермский государственный университет, Петрозаводский государственный университет, Самарский государственный университет, Саратовский государственный университет, Томский государственный университет, Уральский федеральный университет, Южный федеральный университет, в также из РГГУ (Москва).

63% всех победителей конкурса никогда ранее не участвовали в аналогичных мастерских. Этот факт свидетельствует как об актуальности заявленной темы (в проекте участвовали студенты и молодые исследователи с самыми разными научными и проектными интересами), так и о высокой степени заинтересованности молодого академического сообщества в гибридных, требующих творческого осмысления и применения самостоятельных исследовательских интенций, темах. Уровень подготовки участников, представлявших такие предметные поля как «философия», «социология», «филология», «история», «культурология», «экономика», «политология», оказался достаточным для последовательной разработки тем и проблем от идеи к рамочному докладу и далее – к расширению платформ академических обоснований и полевых исследований.

В целом участникам мастерских удалось завершить работу над созданием оригинальных авторских исследовательских форматов, представляющих опыт концептуализации причинно-следственных связей и феноменов, возникающих в связи с понятиями «катастрофа», «стагнация», «упадок», с одной стороны, «последствия и их ликвидация», с другой, а также – интерпретации анализируемых ситуаций в научно-прогностических терминах.

Организаторы ориентировались на получение заявок как от претендентов, которые ранее не участвовали в проектах, поддерживаемых ОРФ, так и от тех, кто ранее уже бывал на подобных проектах.

Программа мастерских привлекла внимание, в первую очередь, студентов. Однако, введение серьезного академического и актуального социокультурного контекста привлекло внимание магистрантов, аспирантов и кандидатов наук.

**Среди 25 участников, прошедших конкурс, было 11 студентов бакалавриата, 11 магистрантов, 2 аспиранта и 1 доцент.**

Базовым принципом организации мастерских стал акцент на философских и социологических аспектах рассмотрения проблем, после чего на этих «углубленных» основаниях выстраивались поля кейсов и аналитических процедур, относящихся к различным комплексам, центральным событием которых оказалась та или иная катастрофа – техногенная, социогенная, «натурогенная» или комплексная по своей природе. Таким образом, проект принципиально разделялся на две группы нарративов – базово-теоретический и практически-исследовательский.

В рамках первой были представлены и проанализированы тексты, в рамках второго – кейсы. Таким образом, в самостоятельной работе участников обязательным естественным оказалось совмещение и формирование связей между практическими и фундаментальными аспектами исследований.

Углубление и закрепление указанных эффектов работы достигалось за счет включения в процесс интенсивных интерактивных процедур – академического пропедевтического чтения философских текстов, просмотра и обсуждения антропологических видеоматериалов, подготовки и осуществления кратких презентаций драфтов исследований в рамках открытой научно-практической конференции.

### **ЭКСПЕРТНАЯ ГРУППА**

**Виктор Вахштайн** – кандидат социологических наук, профессор, декан факультета социальных наук МВШСЭН, декан Философско-социологического факультета Института общественных наук РАНХиГС, главный редактор журнала «Социология власти». Возглавляет Центр социологических исследований РАНХиГС и Международный центр современной социологической теории МВШСЭН. Автор книг по социологии повседневности: «Социология повседневности и теория фреймов» (2011), «Дело о повседневности. Социология в судебных прецедентах» (2015). Специалист в области социологии техники и социологии города.

**Константин Гаазе** – социолог, приглашенный эксперт Московского центра Карнеги. Преподаватель Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН) (курс «История теоретической социологии»). В 2008–2016 гг. работал обозревателем в журнале «Русский Newsweek», издании Slon.ru, агентстве «Интерфакс», а также был редактором в газете «Московские новости» и журнале «Большой город». С 2009 года сотрудничает с ведущими российскими изданиями, в том числе с Forbes.ru, «Ведомости», РБК, Snob. В сферу научных интересов входят изучение российского авторитаризма и российской бюрократии, патронажных сетей в российской элите, а также политическая социология и политическая философия авторитаризма.

**Георгий Никич** – преподаватель Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН) и Высшей школы экономики. Член Правления Международной ассоциации искусствоведов и критиков (АИС). Куратор выставочных и коммуникационных проектов.

### **ВНЕШНИЕ ЭКСПЕРТЫ**

**Константин Богданов** – доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН. Выпускник кафедры классической филологии Ленинградского государственного университета, автор исследований по истории культуры, науки и гуманитарного знания, в том числе книг «Деньги в фольклоре» (1995), «Nomotacens. Очерки по антропологии молчания» (1998), «Арат Солийский. Явления. Перевод с древнегреческого и комментарий» (2000), «Повседневность и мифология. Исследования по семиотике фольклорной действительности» (2001), «Врачи, пациенты, читатели. Патографические тексты русской культуры XVIII–XIX вв.» (2005), «О крокодилах в России. Очерки из истории заимствований и экзотизмов» (НЛО, 2006), «VoxPopuli. Фольклорные жанры советской культуры» (НЛО, 2009), «Из истории клякс. Филологические наблюдения» (НЛО, 2012).

**Ирина Дуденкова** – кандидат философии, преподаватель МВШСЭН. Автор статей:  
Концепция Катехона в современной секулярной политической эсхатологии // В сборнике: Пути России. Границы политики Сборник статей XXV Международного симпозиума. Под общей редакцией М.Г. Пугачевой. 2019. С. 34-44,  
Дуденкова И.В. Что значит быть несовершеннолетним? // Социология власти. 2019. Т. 31. № 1. С. 30-50.

Дуденкова И.В. Воля к власти, страсть к падению: Лев Гумилёв и политическая антропология евразийства // В сборнике: Пути России. 1917-2017: сто лет перемен Сборник статей. Под общ. ред. М.Г. Пугачевой и В.П. Жаркова. 2018. С. 272-280.

Дуденкова И.В. Философия как криптография / И.В. Дуденкова // Философско-литературный журнал Логос. – 2017.-С. 23-46.

Дуденкова И.В. Политики тайны: порядок и конспирология / И.В. Дуденкова // Пути России. Новый старый порядок - вечное возвращение?.- 2016.-С. 59-67.

Дуденкова И.В. Начинание, рождение, действие: Августин и политическая мысль Ханны Арендт. / И.В. Дуденкова // Социологическое обозрение, № 1.- 2015.-С. 105-119.

«Детский вопрос» в социологии: между нормативностью и автономией // Социология власти 2014 № 3 с. 47-59.

**Владимир Картавец**– кандидат философских наук, MA in Sociology with Distinction, старший научный сотрудник Лаборатории методологии социальных исследований РАНХиГС.

**Дмитрий Кралечкин** – кандидат философских наук, переводчик важных текстов зарубежных коллег, один из основателей и преподаватель Московского философского колледжа. Его фундаментальные суждения и парадоксальные реакции на события современной истории отразились в таких статьях, как: Философский конгресс: непроемчивое сообщество (журнал НЛО 2005/5); Республика описаний, журнал «Отечественные записки» 2012/6; Время механических лис, журнал "Отечественные записки» 2013/2; Луна-парк: социальность на гарантии, 4 сентября 2012 г.; Хозяйство дискурса, 29 марта 2012 г.; Арендт, Кант и Facebook 21 марта 2012 г.; Чрезвычайное гражданство, 2 сентября 2011 г.; Схемы зла, 28 июня 2011 г.; Онтология ларька, 16 ноября 2010 г.; Тренды советской философии, 12 октября 2010 г.; Жан-Люк Нанси: непроемчивый перевод, 2 апреля 2010 г.

**Артем Космарский** – востоковед, антрополог, научный журналист. Сотрудник портала Indicator.Ru, заместитель руководителя Лаборатории исследований блокчейна в науке и образовании (ГАУГН).

**Екатерина Мищенко** – Участник, затем лаборант Школы молекулярной и теоретической биологии (2013-2014). Соорганизатор и преподаватель Международной биологической школы «Пилигрим» (Институт передачи Биознаний), Калужского турнира юных биологов и выездного биологического форума «Мотив» (2015-2019). Лектор НАУКА 0+ и Дня Москвы (по настоящее время). Участник школы-конференции научных коммуникаторов от Гёте-института во Франкфурте и Международной конференции научных журналистов в Лозанне (2019). Корреспондент отдела науки Газеты.Ру (2014-2016), редактор и корреспондент информационно-сервисного портала о науке Indicator.Ru (с 2016 по настоящее время), автор еженедельной рубрики об эффективности лекарств с точки зрения доказательной медицины «Чем нас лечат» на портале Indicator.Ru, победитель конкурса «Tech in Media» в номинации «Науки о жизни» в 2018 году.

#### **ГРУППА ОРГАНИЗАТОРОВ/КООРДИНАТОРОВ / МОДЕРАТОРОВ:**

Со стороны Фонда присутствовали Алла Сергиевская, Глава Представительства Оксфордского Российского Фонда (Великобритания) в РФ и Татьяна Лисицына, помощник Главы Представительства ОРФ.

Координатор – Дарья Салмина

Фотограф и кинооператор – Эмма Тарасенко

Ассистент кинооператора – Александра Кудрявцева

## **ВИЗУАЛЬНЫЙ РЯД**

В ходе подготовки к работе мастерских были разработаны эскизы полиграфической продукции, ставшей визуальным воплощением концепции мастерских. Эскизы были созданы для изготовления следующих продуктов:

- буклет с программой Мастерской;
- листовка с анонсом Конференции;
- диплом участника;
- баннер для roll-up;
- список участников;
- список экспертов;
- бейджи;
- наклейки для папок участников.

Макеты эскизов – в *Приложении №5*.

Вся работа мастерских была зафиксирована репортажной фотосъемкой. Архив фотографий – *Приложение №6 на электронном носителе*.

## **МЕСТО**

Локацией работы был выбран Отель «Яхт-клуб «Новый берег»», расположенный в городском округе Мытищи Московской области. Этот выбор объясняется компактностью расположения рабочих площадей, мест проживания и питания участников, а также близостью к Москве.

Стоит учитывать, что программа мастерских отличалась более высокой по сравнению с прежними проектами динамикой и структурой работы. Важным критерием выбора именно этой локации было наличие и близкое расположение четырех пространств для групповой работы в одном здании на небольшом расстоянии друг от друга.

## **СТРУКТУРА И ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ**

Комплексный характер работы мастерской предусматривал соединение разнообразных форматов, обеспечивающих возможность расширения горизонта знаний по теме участников. Важным принципом организации работы стало выделение ценностей индивидуального авторского намерения, его обоснование и контекстуализация в рамках групповой и тематической специфики проекта.

На всем протяжении проекта основополагающими принципами работы с участниками мастерских были:

✓ готовность к переосмыслению своих аналитических привычек, связанных с присвоенными академическими практиками и дисциплинарными ограничениями, в новых контекстах и междисциплинарных исследовательских полях, а также провоцирование возникновения межпроектного, междуниверситетского взаимодействия в средне- и долгосрочной перспективе;

✓ повышение уровня приспособленности к сложным коммуникативным взаимодействиям, сотрудничеству и кооперации;

✓ готовность использовать различные методики публичной презентации позиций / ценностей / стейтментов с возможностью выхода за пределы комфортного для академического исследователя конвенционального, наукообразного повествования и использование «концентрированных» логик кратких по времени презентаций.

Принцип «достаточной сложности» выражался в обязательном прочтении участниками философских и социологических текстов (в том числе – в режиме пропедевтического чтения). Практика «усложнения» – в первую очередь проявление внебытовых логик и связей между явлениями и понятиями – должна была позволить участникам увидеть и начать исследовать неочевидные контексты рассмотрения избранных ими тем. Концентрация на точном формулировании исследовательского вопроса и перефокусировке проблемного поля стали не только базой для демонстрации эффективности критического мышления, но и фактически открыли новые аспекты освоения и переосвоения избранного авторами научно-практического материала.

Данные принципы легли в основу структуры и стали основанием динамики развития содержательных форматов мастерских и конференции.

Научные руководители и организаторы проекта заранее спланировали особый тип пропорционирования виртуальных и офлайн форматов работы проекта. В частности, онлайн период работы, включавший налаживание базовой коммуникации, определение корпуса обязательной литературы, проведение индивидуальных консультаций, скайп-конференций и коллективной работы в сети, был организован, как долговременный и многоступенчатый процесс. Основными его итогами должны были стать, с одной стороны, методологическая подготовка к реальной фазе проекта, с другой – максимальное продвижение к разработке и модификации идей каждого из участников. Руководители групп– мастера – по окончании офлайн периода сформировали итоговые таблицы результатов работы, которые стали основанием для подробного обсуждения с участниками в ходе очной фазы проекта.

Офлайн период был организован как комплекс взаимодополняющих нарративных и интерактивных мероприятий. Общая смысловая структура проекта по дням может быть кратко выражена следующим образом:

- День 1 – знакомство
- День 2 – теории
- День 3 – кейсы полевых исследований
- День 4 – участие (в научном процессе / конференции)

Каждый день состоял из одних и тех же блоков, но скомбинированы они были по-разному. Вот основные характеристики этих блоков:

- ✓ занятия, объединяющие лекции и дискуссии;
- ✓ занятия, объединяющие интеллектуальный игротехнический формат и академическое чтение (или активный просмотр киноматериала);
- ✓ индивидуально-коллективная работа с мастерами в пределах исследовательских групп;
- ✓ индивидуальная работа и консультации по ней в ходе подготовки презентаций для конференции;
- ✓ опционально – индивидуальная практика З.О.Ж., как основание для эффективной самоорганизации в рамках интенсивного просветительского творческого проекта.

Чередование групповых и общих форматов работы было основано на разделении участников на четыре подразделения. В соответствии с профилем мастеров этих групп тематико-методологическая спецификация работы в каждой из них была акцентирована как «филологическая» (группа Константина Богданова), «социологическая» (группа Константина Гаазе), «философская» (группа Ирины Дуденковой) и «историко-антропологическая» (группа Артема Космарского).

Динамика работы с мастерами была неоднородной в связи с отличиями глубины проработки тем каждым из участников. При этом можно сказать, что в целом, каждый из мастеров выстраивал для авторов следующую траекторию: уточнение объекта и основных контекстов темы, проблематизация, обсуждение темы в связи с фундаментальными текстами, логика развертывания исследования, создание драфта текста и форматирование презентации для публичного представления.

Общая длительность работы экспертов, мастеров, участников и административной группы проекта составляла, в среднем, 11 часов ежедневно.

Тематическая структура проекта базировалась на двух основаниях:

- ✓ исследовательских интересах участников;
- ✓ освоении интерпретации философских и социологических текстов (Иммануил Кант. Критика способности суждения. Книга вторая. Аналитика возвышенного)

Компетенция понимания исторических текстов, как современных и оспособленность к актуализации социологических и антропологических теорий в рамках междисциплинарных исследований – стали условием эффективной динамики исследовательского процесса для большинства участников.

Финальным форматом работы проекта стала открытая конференция, на которой в присутствии нескольких сотен зрителей участники мастерской имели возможность представить свои идеи в одном ряду с выступлениями известных ученых и экспертов.

Тематический спектр мастерских, заявленный в названии, заранее предполагал, что ликвидация последствий есть созидательное действие, основанное на понимании причин происшедшего – катастрофы, стагнации, упадка – и направленные на прогнозирование, реинтерпретацию или практическое действие, формирующее потенциал или образ будущего.

Уже в ходе конкурсных процедур, выяснилось, что участники проекта, в первую очередь, сосредотачиваются на событии и термине «катастрофа». Эта фокусировка предопределила и содержание подходов, тем и кейсов, легших в основание и методологию реализации проекта.

## **ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП РАБОТЫ**

Мастера осуществляли эту деятельность дистанционно: по скайпу, в переписке, в социальных сетях и с применением разных онлайн-сервисов в период с 11 октября по 3 декабря 2019 года.

Перед мастерами были поставлены следующие задачи (см. Приложение 7):

- Знакомство всех участников в группах. Основание – презентация исследовательско-проектных разработок участников, представление мастеров групп – Константина Богданова, Константина Гаазе, Ирины Дуденковой, Артема Космарского;
- Передача для ознакомления актуальных материалов для обязательного чтения (общий объем не должен был превышать 50-70 страниц). Был подготовлен ридинг-лист, включающий обязательные для всех групп источники:
  - Адам Гринфилд, «Радикальные технологии», Гл. 10 и Заключение
  - Иммануил Кант, «Критика способности суждения», раздел «Аналитика возвышенного»
  - Жан Амери, «Пытка».
- Проявление методов работы мастера – постановка заданий, знакомство со спецификой коммуникации. В зависимости от сформированной культуры общения с мастером могли использоваться почтовые сервисы, переписку в специально создаваемых беседах, группах, каналах.

Работу на предварительном этапе можно оценить, как успешную – участники познакомились друг с другом, начали погружаться в проблематику мастерских, подготовились к преодолению дисциплинарных ограничений исследовательских привычек, а также точнее представили себе направленность работы мастерских.

Для мастеров и экспертов школы важным эпизодом подготовительной работы оказались два совещания по коррекции концепции и сценария мастерской.

## **РАБОТА МАСТЕРСКИХ**

### **ДЕНЬ 1 – ТЕМЫ ДНЯ: СЕТКА ПОНЯТИЙ, ОРИЕНТАЦИЯ, САМОНАХОЖДЕНИЕ**

#### Процедура знакомства, введение в тему и методики "школьных процессов"

Очный этап работы мастерских открыли Глава Представительства ОРФ — Алла Сергиевская и руководитель мастерских Константин Гаазе.

Знакомство участников и экспертов (мастеров) мастерских составляло важную часть первого дня работы проекта. Академическая ориентация мастерских подчеркивалась «классическим» заданием по самопрезентации – в течение трех минут каждый из участников должен был изложить идею и указать наиболее интересные и актуальные аспекты своего исследования.

В течение одной минуты автору задавались вопросы.

Наконец, в завершение процедуры знакомства Константин Гаазе и другие мастера прокомментировали самопредставление участников мастерских.

Был выделен и акцентирован основной спектр понятий и контекстов, поименованных участниками. Их вектором оказалась катастрофа, понимаемая или как событие, или как событие, или как метафора. Важным критерием были названы границы катастрофы, прежде всего временные.

Каждый из мастеров и организаторов мастерских комментировал действия участников, обращая внимание на специфические дискурсы и нарративы, демонстрирующие подходы к пониманию «текстов катастрофы» или «ликвидации последствий».

## Пропедевтическое чтение

*Иммануил Кант, «Критика способности суждения», раздел «Аналитика возвышенного», §§23-29*

В ходе этой интерактивной процедуры, которую вели Ирина Дуденкова и Константин Гаазе, аудитории было предложено рассмотреть основные категории, на которых основывается Иммануил Кант с одной стороны, как актуальные для современности, с другой – как понятия, открывающие новые возможности в анализе причинно-следственных связей, возникающих в связи с дефиницией «катастрофы» во взаимодействии этических и эстетических смысловых полей.

В ходе обсуждения, аудитория проявила большой интерес и активно участвовала в процессе. Изначально распечатки текстов Иммануила Канта не были затребованы, но через короткий промежуток времени все копии были разобраны читателями.

Актуализация фундаментального исторического текста оказалась действительно полезной для многих участников мастерских – в последующие дни категории «возвышенного» и «трансцендентальный субъект» употреблялись многократно и служили основой для переработки некоторых из авторских концепций.

## Лекция-дискуссия

*Константин Гаазе, «Координаты катастрофы: миф, знание, медиа, человек»*

В своем установочном докладе к проекту его научный руководитель представил спектр проблематизации и горизонтов, на которых могут основываться исследовательские текстовые конструкции участников.

Важной особенностью выступления была отработка его рефлексивной функции по отношению к идеям, высказанным участниками в ходе процедуры знакомства.

Интерпретируя тему мастерских в контексте современных социологических, антропологических и политологических исследований, Гаазе использовал широкий спектр авторских и тематических референций. Важным постулатом (или фиксацией) стало определение фокусировки фактической темы мастерских не столько концептуалистами-разработчиками (они задали широкий горизонт проекта), но скорее участниками конкурса, которые остановились на феномене и понятии катастрофы, как наиболее яркого объекта (действие и воздействие которого необходимо анализировать в причинно-следственных залогах и «ликвидировать» в исследовательских, манифестационных и проектных форматах последствий).

## Кинолаборатория «Катастрофа глазами церебрального субъекта»

*Просмотр и обсуждение работы Гарвардской лаборатории сенсорной этнографии «Leviathan» (Véréna Paravel, Lucien Castaing-Taylor, 2012, 35 mm and DCP, 87 mins)*

Учебный просмотр этого антропологического киноматериала оказался важным эпизодом, открывавшим возможность (и необходимость) самоопределения и занятия вынужденной «позиции наблюдателя» для каждого из участников мастерских.

Предложенный киноматериал представляет собой долгий и медленный видео-документальный текст «показывающий»? «иллюстрирующий»? «критикующий»? простой индустриальный процесс промышленной рыбной ловли и первичной обработки рыбы от забрасывания и вытаскивания рыболовного оборудования до обвалки тушек.

«Нейтральная» позиция авторов фильма открыла перспективу множества этических, идеологических, политических, экологических и иных трактовок сюжета. Можно ответить, что предшествовавшее просмотру пропедевтическое чтение текстов Иммануила Канта явно способствовало определению и углублению позиций участников, высказывавших крайне разнообразные по своим интенциям суждения.

Диапазон аргументов «перемещал» смысл увиденного от критики капитализма до персонализации природы, от антропологического материала до видеoarта.

Таким образом, в первый день участники мастерских смогли ощутить и понять главные особенности содержания и стилистики проекта: необходимо делать интеллектуальные усилия, необходимо быть открытым к изменению и развитию своих идей, необходимо точно занимать позицию и выражать мысли в масштабе, предлагаемой ситуацией и адекватным ей.

Самостоятельное суждение каждого является и «мотором» всего проекта, и основанием для собственного эффективного участия.

## **ДЕНЬ 2 – ТЕМА ДНЯ: КАТАСТРОФЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ В ФИЛОСОФИИ, ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ, ЭТИКЕ, НАРРАТИВАХ**

Как и предполагали ранее разработчики проекта, в этот день аудитория должна была пройти максимально сложный путь: с одной стороны, углубление в философско-социологические теоретические модели, актуальные для описания и раскрытия «катастроф» – от антологии до социально-политологических аспектов, с другой – окончательное определение объекта, метода и проблематизации собственного исследования, утверждение перспектив его выхода в социальные пространства презентации и публикации.

### Лекция-дискуссия

#### ***Константин Гаазе, «Ошибки ритуала: космогонические катастрофы в Чернобыле и Бетафо»***

В ходе своего выступления, научный руководитель мастерской произвел глубокий историко-технологический, политологический и этнографический анализ известных катастрофических событий в СССР и на Мадагаскаре.

В частности, важнейшим аспектом обсуждения стала характеристика темпоральности катастроф. Было продемонстрировано, что различные подходы к рассмотрению материалов могут дать совершенно разные ответы на вопрос о датировке катастрофического события и методе обозначения временных точек, ограничивающих его.

Например, в связи с аварией на Чернобыльской АЭС было обозначено два радикально отличных один от другого подхода. Технологический анализ ситуации основан на характеристиках конструкции АЭС (несколько реакторов «под одной крышей» – отсутствие бетонного купола на четвертом энергоблоке). После скачка энергии и взрыва (начальная точка – нажатие кнопки «AZ») начинается процесс разрушения и радиоактивного заражения близких и удаленных территорий, ликвидация последствий которого происходит сейчас и растягивается в перспективу неопределенного будущего.

Второй, исторический социально-административный анализ представляет совершенно другую картину, в которой нажатие кнопки является финальной точкой катастрофы началом и причиной которой оказывается институциональная перестройка советской ядерной энергетики – переход действующих и строящихся АЭС в ведомство Министерства энергетики из Министерства среднего машиностроения. При этом лектор отметил важность транзитного эпизода – ситуация, аналогичная тому, что происходила в Чернобыле, за десять лет до этого была отработана на Ленинградской АЭС – компетенции оператора из системы Минсредмаша были более высокими, он имел возможность принимать самостоятельные ситуативные решения «поверх протокола» (в то время, как оператор от Минэнерго действовал исключительно по протокольным установкам). Катастрофы удалось избежать, при этом в Минэнерго трактовали ленинградскую ситуацию, как катастрофическую, а Минсредмаш – как внештатную ситуацию.

Таким образом, именно фактор компетенции сотрудников характеризовал, с одной стороны, институциональные (и практические) условия решения проблем, с другой – отсутствие адекватной коммуникации, как компетентностной, так и межинституциональной, обусловило ход развития событий в апреле 1986 года.

Фактически, подробный кейс-анализ в контексте выступления оказался поводом для демонстрации сложного методологического приема «перефокусировки контекстов» и изменения контуров объекта и принципов его исследования.

### Лекция-дискуссия

#### ***Виктор Вахштайн, «Судьба и катастрофа: что создает сообщество?»***

Фактически, руководствуясь логикой развития проекта, автор (по согласованию с научным руководителем проекта) изменил тему выступления – на «Судьба и катастрофа: как экстраординарные события создают сообщества».



Большая часть лекции была посвящена рассмотрению философско-математической модели обратимых и необратимых событий. Гомеоморфные и не гомеоморфные изменения объекта в процессе катастрофического воздействия были рассмотрены на множестве примеров, аудитория получила новый интеллектуальный заряд – новый угол описания и понимания фактов и причинно-следственных связей.

Большинство катастроф характеризуется такими изменениями в форме объекта, которые не позволяют предположить возможность возврата к исходной конфигурации. «Не гомеоморфность» катастрофы, таким образом, была представлена как критерий, прилагаемый на основании суммы математических подходов. Событие катастрофы определяется при этом конфигуративно – пространственно, или пространственно-опосредованно – как континуум исчисляемых характеристик причинно-следственных связей.

### Лекция-дискуссия

**Константин Богданов, «Обнадеживающие слова: теории и практики нарративной (само)терапии»**

Античная риторика и современные лингвистические практики – в истории современности катастрофы предстают в текстах – от поэм до информационных сообщений, в форме литературы и nonfiction, и как живописание эмоции, и как научный анализ явлений. Сам принцип говорения, пересказывания, выражения идеи события является терапевтическим или самотерапевтическим актом и для автора, и для сказителя, и для читателя. Исходя из этой масштабной установки, профессор Богданов «прорисовал» линии теоретического и практико-лингвистического процесса интерпретации катастрофических явлений. Этот подход не только ассоциировался с интересами некоторых из участников мастерских, но и дополнил спектр инструментальных приемов, некоторых контекстов и аспектов исследований для большей части аудитории.

### Лекция-дискуссия

**Дмитрий Кралечкин, «Саранча, Бегемот, Ктулху и кайдзю: фигуры катастроф»**

Лектор – ведущий дискуссии – известный российский философ и переводчик важных текстов зарубежных коллег.

В рамках своей лекции Дмитрий Кралечкин обосновал и развил теорию фигуры, как формы и формулы, сводящей в общий вектор множественные характеристики различных явлений и, таким образом, способствующий появлению эффективной классификационной картины феномена, в нашем случае – катастрофы.

Масс-культурные символы, обозначенные в заголовке лекции оказались емкими и суммирующими «эмблемами» значимых групп катастрофических событий, в том числе и тех, которые стали предметом анализа участников мастерских.

Бескомпромиссная «философская риторика» оказалась важным испытанием для интеллектуально-логических способностей аудитории, которая, впрочем, к этому моменту была уже готова воспринимать сложные смыслы в непростой форме выражения.

### Лекция-дискуссия

**Ирина Дуденкова, «Уязвимость как новый этический императив»**

Внимание слушателей лектор сосредоточил на тонкой категории уязвимости. Таким образом, в контекст теоретического дня проекта была включена группа этических и социально-этических контекстов исследования катастрофических явлений.

Границы «целостности», «сохранности», «проницаемости», «резистентности» ткани и формы события, в том числе – катастрофического, оказались еще одним «интеллектуальным поворотом» фундаментального исследования феномена катастрофы.

Как и на других лекциях, участники проекта активно задавали вопросы и высказывали свои суждения.

## Рефлексия

После столь интенсивного каскада представления теоретических конструкций, научный руководитель проекта Константин Гаазе счел необходимым ввести 20-минутную фигуру рефлексии. В этот отрезок времени он кратко резюмировал сказанное всеми докладчиками в течение дня и сформировал общую картину «социально-философского освоения» понятия «катастрофа».

Эта полезная процедура, в частности, проявила и сделала еще более полезными для слушателей основные мысли выступлений Дмитрия Кралечкина и Ирины Дуденковой.

Фактически, это выступление показалось аудитории столь существенным что обсуждение темы затянулось. Было принято решение о переносе пропедевтического чтения Адама Гринфилда на более позднее время (при этом чтение именно этого автора было решено с помощью голосования и «вытеснило» из программы чтение текста Герда Гигеренцера).

## Коллоквиум по кураторским мастерским

Задача, поставленная в концепции мастерской и подтвержденная научным руководителем, состояла в следующем – мастера должны были очно определить качество и состояние разработки идей каждым из их группы.

В ходе подготовки к эпизоду групповой работы произошли некоторые несущественные перемещения в составе групп. Методы работы каждого из руководителей мастерских отличались друг от друга по структурированию и характеру обсуждения авторских заявок, их модификации в связи с полученной в течение дня информацией.

## **Состав групп:**

### «Группа Богданова»

Алла Битюцкая  
Степан Петряков  
Полина Платонова  
Анна Синельникова  
Анастасия Хованская

### «Группа Гаазе»

Вероника Алиханова  
Наталья Белоконская  
Дмитрий Булавкин  
Михаил Дедов  
Юлия Парфенова  
Виктория Плеханова  
Анастасия Пчелинцева  
Ирина Сонич

### «Группа Дуденковой»

Юлия Капорина  
Виктория Лихачева  
Антон Неруш  
ЯнаНосикова  
Рушан Сафаргалеев  
Артем Чибисов  
Щекунских Екатерина

### «Группа Космарского»

Мария Красилова  
Юрий Малик  
Арсений Моисеенко

Мария Столярова  
Алина Чацкая

По итогам работы в каждой из групп были определены по желанию заявителей и / или включению экспертного мнения мастера, были выявлены авторы, претендующие на участие в открытой конференции 7 декабря и разработку / доработку текстов для сборника «ТЕЗИС / THESIS».

Важным наблюдением со стороны мастеров стала активная поддерживающая вспомогательная роль «ветеранов» мастерских, поддержанных ОРФ. В частности, Юлия Капорина (группа Дуденковой), Анна Синельникова (группа Богданова) и некоторые другие фактически ассистировали мастерам, содержательно и эмоционально направляя (и вдохновляя) работу других участников.

Необходимо отметить, что участники, чья активность на онлайн этапе проекта была невысокой, подтвердили свой «пассивный статус» (исключением является интенсивная, хотя и лишенная динамики позиция и практика Артема Чибисова (группа Гаазе). Степень разработанности исследований участников проекта позволила мастерам в первую очередь определиться по отношению к выступлению на конференции, но представление о возможности написания оригинальных текстов для сборника осталось за пределами эффективного суждения.

В соответствии с априорными предположениями концептуалиста проекта, и на основании обсуждения текущих событий руководителями проекта и мастерами было принято решение о преждевременности включения в программу еще одного сложного инструментального контекста – «макетирования» работы редакционной коллегии и редакции научно-студенческого сборника, включая его основания и смыслы, структуру и рубрикации, дизайн и организацию.

Это решение было обосновано достаточной нагруженностью участников в ходе дискуссионно-лекционной и групповой работы. Тем более что концентрация содержания и новизна стиля, вложенные в эти форматы оказали очевидное воздействие на большую часть аудитории.

Индивидуальная усталость и необходимость дальнейшей работы над текстами и презентациями, также стала значимой причиной коррекции программы. Тем не менее, заключительное пропедевтическое чтение дня – текст Амери «Пытка» оказалось очень успешным с точки зрения активного участия слушателей и высказывания разноположенных суждений сформированных из различных этических позиций и точек наблюдения.

### Дискуссия / colloquium «Лабораторные условия: возможна ли интроспекция катастрофы» (Текст –Амери Ж. По ту сторону преступления и наказания: Попытки одоленного одолеть / Пер. с нем. М.: Новое издательство, 2015. С. 49–77)

В определенной степени текст Амери резонировал с содержанием дневных лекций-дискуссий – в особенности Виктора Вахштайна и Ирины Дуденковой. Личная катастрофа, формой которой является пытка, обостряет вопрос о гомеоморфности и уязвимости.

Амери особо указывал на факт «первого удара». Мир до и мир после этого – отличаются, как состояния объекта в связи с катастрофой. Особое внимание аудитории вызвала постановка исследовательского вопроса о том, что в описании Амери осталось «за кадром», существенно ли обратить внимание на «результат» пытки – выбита ли из арестанта какая-либо информация?

Анализ текста и ситуации дал возможность аудитории рассуждать о том, что не гомеоморфность личной катастрофы, степень уязвимости объекта, невозможность резистенции, - все это снимает целый класс этических вопросов «внешнего контура» ситуации катастрофы (социальные и персональные последствия, передача какой-либо информации тем, кто пытается).

Таким образом, второй день работы мастерских сформировал сложносоставную базу фундаментальных представлений о возможностях понимания и интерпретации события его причин и последствий. Для многих участников это многовекторное «прокачивание» темы мастерской оказалось новой и сильной мотивацией для размышления над своими исследовательскими идеями и шире – фактором формирования новой точки зрения на явления окружающей действительности.

Домашнее задание на третий день групповой работы было сформулировано как «создание мультимедиа-презентации из 6-8 слайдов, как основы для 3-минутного выступления в рамках

открытой конференции на книжной ярмарке nonfiction/ Это задание касалось как тех авторов, которые к моменту завершения групповой работы оказались «согласованными» спикерам, так и тех, кто предполагал совершить усилие, рывок или прорыв для достижения той же цели – участия в конференции.

### **ДЕНЬ 3 – ТЕМЫ ДНЯ: РИСКИ И КАТАСТРОФЫ В ОПТИКЕ ПОВСЕДНЕВНОСТИ**

Если второй день можно было назвать «фундаментальным» и «теоретическим» то третий день перенес фокус анализа катастрофических событий на бытовые индивидуальные и стереотипные факты.

Основанием для лекции-дискуссии и практических работ стали полевые исследования и новые сведения об известных событиях, добытые благодаря использованию современных методов, технологий и оборудования.

Работа в группах представляла собой также преимущественно разработку практических аспектов авторских идей в рамках конференции.

#### Лекция-дискуссия

*Артем Космарский, «Климат, геноцид, братоубийство: пересборка (до)исторических катастроф».*

Логика постановки главного исследовательского вопроса часто приводит к переосмыслению и перефокусировке представлений о событии в целом, мере его катастрофичности, темпоральных характеристиках, причинно-следственных связях. Для участников мастерских эти положения были наглядно продемонстрированы не только на фундаментально-теоретических материалах и логиках первого дня работы, но и на общеизвестных «доисторических кейсах» в рамках лекции дискуссии Артема Космарского, известного ученого и журналиста, автора таких известных текстов, как «Теология, гомеопатия и ВАК», «Новый алфавит и бессилие ученых: что стоит за переводом тюркских языков на латиницу», «В поисках «коренных» русских: как не надо рассказывать о генетических исследованиях», «Это не гетто, а транзитная зона: урбанисты поспорили о российских новостройках» (Indicator.ru)

Важный акцент начала суждения – представление известных катастрофических фактов, их причин и следствий. При этом речь идет о доисторических временах или судьбе архаических сообществ.

Вот два примера: вопрос для аудитории: «Почему исчезли динозавры?» После перечисления известных версий, все вспоминают главную – падение метеорита. Новый аспект появляется благодаря вопросу, который задает Космарский: «Это так. Но почему от этого метеорита не вымерли все остальные? Тогда уже были, например, первые птицы и крокодилы? (обитателей моря можно пока не трогать – там теплее)».

И действительно, падение метеорита было скорее всего в Мексиканском заливе (кратер найден). Его последствием стало похолодание, и это тоже так. Но ответ на поставленный выше вопрос – в новом научном описании темпов и сроков событий, происходивших тогда на земле – в течение коротких двух лет (их невозможно обозначить в многомиллионном геологическом летоисчислении) на земле царилась ночь. Минимальное просветление атмосферы случилось в конце этого периода в дневное время суток. Тьма сопровождалась понижением средней температуры на планете приблизительно на 17-18 градусов. Тьма, холод и миллиарды трупов огромных животных.

Почему же другие – более мелкие – выжили? Ответ прост – за счет мобильности, а, соответственно, возможности обнаруживать тепловые и энергетические ресурсы (питание), сохранения температуры за счет скорости передвижения. Известное с детства «медленное» определение «динозавры вымерли» длилось не столетия и тысячелетия, а короткий доисторический отрезок времени длиной до 20 лет.

Таким образом, геологические, историко-метеорологические и другие комплексные методы исследования сформировали и новую картину катастрофы, и отличные от прежних представления о ее преодолении некоторыми видами организмов.

Метод ревизии стереотипных представлений в последние годы изменил наши представления и о трагедии населения острова Пасхи. Изначальная идея об эко-геноциде – безрассудном хозяйствовании и природопользовании населения, появившегося на острове в IX в. н.э. сменилась данными о позднейшем периоде заселения острова (ок. XIII в.), стабильной демографической ситуации (постоянная популяция 7-8 тыс. человек), а не катастрофическом росте, а затем – катастрофической убыли населения.

Новые археологические и палеоботанические исследования еще более скорректировали картину жизни и причину упадка цивилизации острова Пасхи – как оказалось, обсидиановые топоры не использовались в междоусобных войнах (таковых – междоусобных войн – по всей вероятности, не было), эти топоры использовались исключительно для возделывания почвы. Исчезновение же растительности, в первую очередь – деревьев, произошло не столько за счет неразумной сельскохозяйственной активности, сколько благодаря случаю – в процессе переселения в поддонах каноэ сюда были завезены крысы. Они-то и стали субъектами эко-геноцида. Завершение же популяционной катастрофы произошло благодаря европейцам – они не только занесли сюда инфекционные болезни, но и вывезли часть населения в качестве рабов на плантации в Перу.

Оба сюжета – доисторический и «средневековый» - показали, насколько важны новые методы и инструменты. Даже известные факты приобретают новые гомеоморфные этические и практические контуры, факты и причины катастроф оказывается возможно рассмотреть в новых горизонтах и под новыми углами зрения.

### Лекция-дискуссия

***Владимир Картавцев, «Беда или катастрофа: российская “туземная наука” в зеркале самоописаний (представление результатов социологического исследования)»***

Эта лекция представляла собой парадокс соединения содержания (сюжета) и формы презентации. Речь шла о текущем, еще незавершенном исследовании российского научного сообщества, при этом ученый структурировал свое сообщение таким образом, что основание интерпретационные модели, гипотезы и систематизирование наработанных материалов выглядели, отчасти, как кейс-анализ давно и хорошо отработанного материала.

Анализ интервью с учеными и результаты работы с несколькими фокус-группами, также состоящими из ученых, подтвердили и расширили полемическую гипотезу Михаила Соколова и Кирилла Титаева, которую они изложили в статье «Провинциальная и туземная наука» (Антропологический форум № 19) изящная классификация ученых оказалась дополнена еще двумя группами не провинциальными и одновременно не туземными – еще не найденное исследователями определение тем не менее характеризует некоторые формы социальной структуры российской науки.

Не менее важной аналитической процедурой оказалась контекстуализация исследования – здесь на первый план была выведена неочевидная дихотомия понятий «катастрофа» и «беда». Иерархически беда оказалась выше катастрофы, в первую очередь, по степени не гомеоморфности эффектов. Так, для «провинциалов» максимальным выражением этой категории оказывалось действие, определяемое, как ограничение – например, запрет выезда на конференции, невозможность публикаций в зарубежных научных изданиях), а для «туземцев» таким же эффектом обладает транспарентность – приложение общепонятных критериев и протоколов, выявляющих темпоральные, количественные и качественные характеристики их деятельности (исследование доказывает, что научная деятельность «туземцев» осмысливается ими в категориях вечности и образа жизни, а не актуальности и эффективности).

Важно отметить, что для аудитории чрезвычайно важным оказалась наглядное представление динамики исследования – от сбора научных данных к социальным, институциональным и стратегическим обобщениям.

### Лекция-дискуссия

***Екатерина Мищенко, «Конец прекрасной эпохи: как устойчивость к антибиотикам изменила мир»***

От масштаба исследования научного сообщества аудитория вскоре была переведена в «события» микромира имеющие глобальные социальные, экономические и демографические последствия. Лекция Екатерины Мищенко была посвящена условиям и росту резистентности вредных бактерий к антибиотикам.

Равно важными для слушателей оказались и новый класс структурных представлений о биологии, иммунологии, бактериологии и эпидемиологии, и исследования и прогнозы, связывающие сферы медицины, информации, биологии и политики в горизонте до 2050 года (к этому времени, по прогнозам ВОЗ, приспособление бактерий к воздействию антибиотических препаратов может приобрести катастрофические масштабы).

### Мастер-класс

#### ***Константин Гаазе, «Катастрофа письма: выживание на руинах академического языка»***

Лекция Константин Гаазе фактически явилась подведением итогов лекционного дня. Как было отмечено выше, его тематика и проблематика сконцентрировались в пределах повседневного опыта участников, известные стереотипные сюжеты оказались «распакованными» в новых исследовательских, методологических, понятийных и языковых форматах. Взаимодополнение базовых философски-социологических установок и возможность новой фокусировки исследовательской оптики при рассмотрении конкретного (в том числе известного) материала, оказались предметом и сюжетом всестороннего обсуждения, в котором приняли участие почти все студенты и руководители групп.

Сбалансированное включение различных по масштабу базовых инструментальных подходов к теме стало одной из рекомендаций научного руководителя для финального эпизода работы в групповом режиме.

### Заседание редакции научного сборника «ТЕЗИС / THESIS».

#### ***Обсуждение представления материалов сборника на ярмарке non/fictio №21***

Дискуссия / colloquium. «Субъективная оценка рисков и последствий: личный опыт катастрофического мышления» (Текст – Адам Гринфилд, «Радикальные технологии», Гл. 10 и Заключение)

Аналитическое пропедевтическое чтение текста Адама Гринфилда можно назвать ключевым событием работы в интерактивных форматах проекта.

Изменение горизонта и «ячейки» положения проблемы в поле исследования, возможность применения комплекса технологий и инструментов, потенциал деконструирования и конструирования структуры катастрофического события, – все эти основания и условия были представлены как единая матрица. Ее координаты позволили участникам пересмотреть или, по крайней мере, увидеть возможность модернизации своих исследовательских практик как в пределах мастерских, так и шире – в перспективе исследовательской и практической работы.

Свободный режим общения участников групп с мастерами позволил заметно изменить и усовершенствовать ряд презентаций для открытой конференции. Было решено, что в амфитеатре на ярмарке nonfiction будут выступать:

- ✓ От группы Гаазе – 3 человека
- ✓ От группы Дуденковой – 3 человека
- ✓ От группы Космарского – 3 человека
- ✓ От группы Богданова – 2 человека

(при этом последние доклады, принятые для конференции, в полной мере резонировали с рамочной тематикой книжной ярмарки – критика Платоновского фестиваля в Воронеже и судьба русских писателей в Париже, стратегии формирования сообщества и варианты выхода из него).

В целом, спектр исследовательских идей, вынесенных на конференцию представил широкий диапазон комплексных подходов, приложенных к широкому кругу социальных, философских, экономических и иных проблематик.

## **ДЕНЬ 4 –ТЕМЫ ДНЯ: ОСОЗНАНИЕ КОНТЕКСТОВ И ОПЫТ ТРАНСЛЯЦИИ**

Ночное и утреннее время большая часть участников провели в уточнении совершенствовании презентации для открытой конференции. Это касается как мультимедийных, так и текстовых форматов.

Перед завтраком, как и в другие дни, некоторые из студентов (и мастеров) воспользовались опцией «уроки плавания» в рамках которой можно было повысить свои физические кондиции в преддверии перехода к публичному этапу проекта.

### Открытая конференция

В соответствии с разработанной концепцией в амфитеатре Гостиного двора в Москве на территории ярмарки non/fictio№21 состоялась трехчасовая открытая конференция «Ликвидация последствий. Диалектика будущего в зеркале стагнаций, упадков и катастроф». Зрителями и участниками конференции, кроме участников мастерских, стали координаторы ОРФ, представители 20 российских университетов, а также многочисленные посетители ярмарки. Общее число зрителей – не менее 300 человек.

Структура и содержание выступлений участников конференции отражены в программе и презентации, отражающих динамику проекта.

(Презентация выступлений на конференции – *Приложение 8*, фотоотчет – *Приложение 9*, видео-отчет о Мастерских конференции – *Приложение 10*)

### Торжественное закрытие мастерских

По традиции работа мастерских завершилась вручением сертификатов. Этот формальный эпизод также был аранжирован, как содержательная игротехническая процедура. «В обмен» на сертификат, каждый из участников должен был написать ключевое слово / хэштег. Тот же, кто завершал список – связывал все 25 слов в единый связный текст.

Предварительный анализ этих материалов говорит о серьезности и фундаментальности воздействия мастеров и мастерских на компетенции мирозерцание и ценностную ориентацию участников.

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

В целом образовательный эффект мастерской следует признать значительным. Участники выразили свое удовлетворение ходом и отдельными процедурами, зафиксировали множество ситуаций, повлиявших на их профессиональное мнение, социальную и жизненную позицию, смогли преодолеть дисциплинарные ограничения собственного образования и выйти за пределы знакомого, обжитого мира традиционных методологий с пониманием процедуры множественной оценки собственной акторной позиции. Посредством получения опыта интерактивного, производственно-творческого, образовательно-игрового и исследовательского действия им удалось расширить представления о границах собственных интеллектуальных и созидательных деятельностных систем. В определенной мере это гарантирует и умножение профессионального функционала участников мастерских, и расширение горизонтов понимания современности в целом.

Возможность анализа сложных структур, открытие многомерности очевидных явлений, технологии транскрибирования контекстов, переноса и интерпретации смыслов, актуальность самостоятельного принятия решений, – все эти намерения, свойства и качества можно было зафиксировать как появившиеся или усилившиеся в течение четырех дней реализации проекта. Довольно большой эффект в данном случае имела коммуникация с приглашенными экспертами и мастерами, закреплявшая за всеми сторонами умение слышать, слушать друг друга и вступать в плодотворные, взвешенные дискуссии.

Важным выводом для последующей работы стало понимание эффективности переноса акцента с модерационных процедур на научно-экспертные, а также отхода от медиа-центрированных форматов к академическим – представление фундаментальных нарративов и актуализация общеизвестных теорий и контуров причинно-следственной зависимости общеизвестных событий. Этот контекст работы мастерских создал условия для более эффективной подготовки школ академической ориентации, которые ОРФ предполагает поддержать в 2020 году.

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

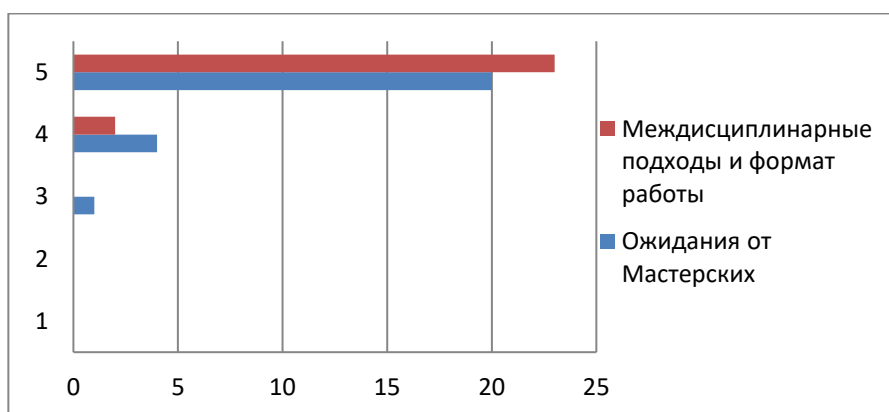
В анкетировании приняли участие 25 респондентов, т.е 100 % участников.

### Источники получения информации об участии в конкурсе Мастерских



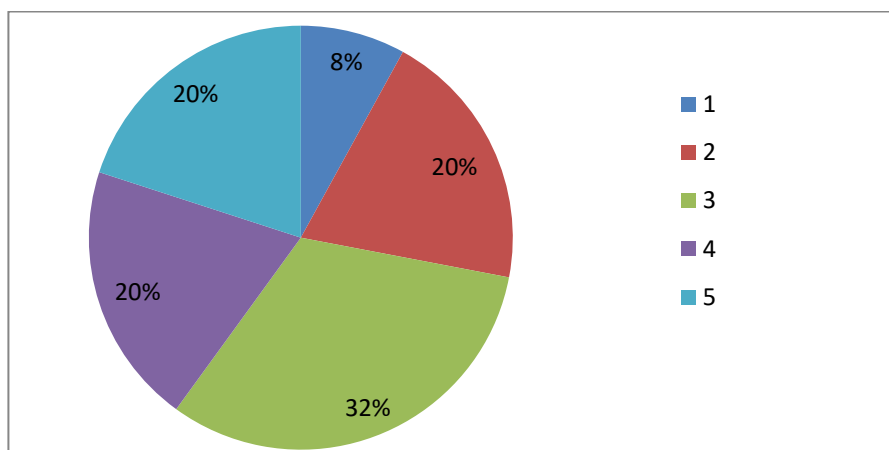
Больше половины респондентов (53%) узнали о конкурсе Мастерских благодаря рассылкам Оксфордского российского фонда. На втором месте (22%) – рассылки ВУЗов.

Участники опроса оценивали по пятибалльной шкале, насколько оправдались их **ожидания от Мастерских** и насколько **междисциплинарные подходы и формат работы** оказались полезны для расширения и развития текущей научно-образовательной практики. Максимальный балл поставили 80 и 92 % респондентов соответственно.



### Мастерские в образовательной или рабочей практике участников

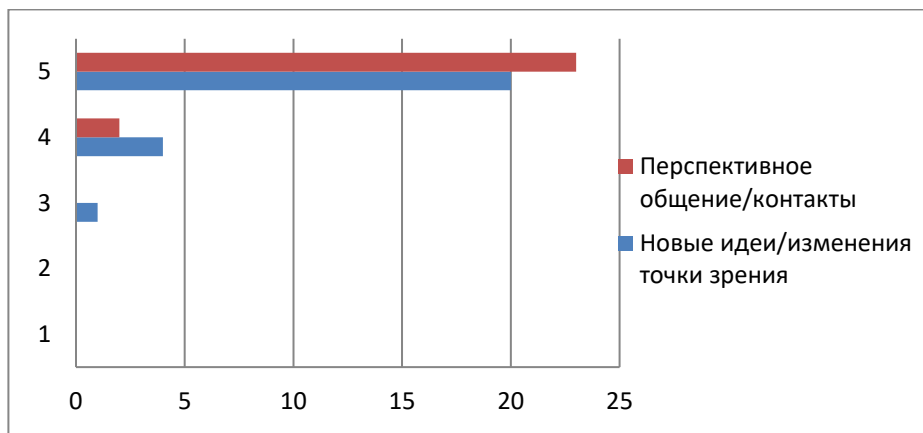
Предложенный Мастерскими формат работы хорошо знаком 20% участников, в той или иной степени сталкивались с подобной организационной формой 60 % респондентов (от двух до четырех баллов).





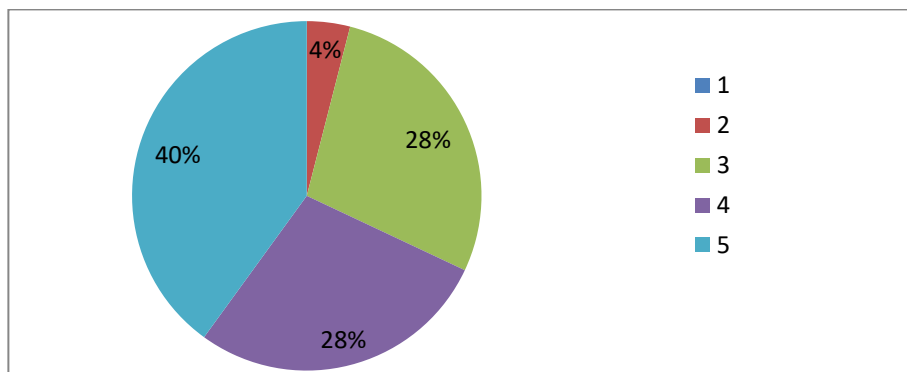
## Основные эффекты от участия в мастерских

80% (20) аудитории Мастерской поставили максимальный балл, говоря о появлении новых идей или изменении точки зрения на свою практическую, проектную, коммуникационную или исследовательскую деятельность, 92% (23) отметили высокую эффективность полученных в ходе Мастерской контактов.



## Эффективность предварительной он-лайн работы и оценка структуры/насыщенности и темпа занятий (по пятибалльной шкале)

Оценка формата предварительной (онлайн) как подготовки к очной практике



Формат предварительной (онлайн) работы получил оценки разного уровня: 40% аудитории поставили максимальный балл, на «4» и «3» оценили эффективность подготовки больше половины респондентов (по 28%). Невысокие баллы, вероятно, обусловлены тем, что некоторым участникам не хватило предварительной подготовки к семинарам, а именно:

Плеханова Виктория Павловна, НИУ Высшая школа экономики	<i>Мне не хватило некоторой общей базы, которая могла бы подготовить к, например, философским семинарам.</i>
Зарубаева Алина Константиновна, Иркутский государственный университет	<i>Ориентироваться на всех студентов, а не только на социологов и философов. Было очень трудно воспринимать многочисленные термины</i>

## Оценка структуры/насыщенности и темпа занятий

76% респондентов считают предложенный формат работы абсолютно комфортным. Однако, из приведенных ниже комментариев можно сделать вывод, что для некоторых участников Мастерских темп занятий оказался достаточно высоким, что повлияло, с их точки зрения, на эффективность восприятия материала.

Сонич Ирина Валерьевна, Томский государственный университет	<i>Очень тяжело сохранять активность с 10 до 12. Возможно, было бы лучше сделать больше дней школы, но не настолько загруженными.</i>
-------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Синельникова Анна Сергеевна, НИУ Высшая школа экономики	<i>Хотелось бы ... больше работы в группах, потому что в этот раз было слишком много лекций в ущерб групповой работе. Под конец дня, когда были только лекции, уже физически тяжело было сидеть и включаться в работу.</i>
Моисеенко Арсений Дмитриевич, Томский государственный университет	<i>Едиственный маленький недостаток – было бы неплохо сделать маленькие (5-минутные) перерывы внутри удвоенных лекций, чтобы немного прогуляться, отвлечься, размяться и снова продолжить образовательный процесс.</i>
Красилова Мария Владимировна, НИУ Высшая школа экономики, Спб	<i>Продумать досуг участников, больше мероприятий, направленных на сплочение коллектива, а также более подробное знакомство. Так как лекции с 10 до 10, и перерывом в 15 минут, достаточно тяжело даются, несмотря на высокий уровень получаемых знаний</i>

### Что оказалось наиболее ценным в работе

Отмечая самый ценный опыт, полученный по результатам работы в Мастерской, участники выделили:

- Междисциплинарность (была отмечена большинством участников)
- Компетентные лекторы и организаторы
- Приглашенные эксперты
- Работа с наставниками
- Работа в группах
- Расширение кругозора, получение новых знаний
- Новые знакомства

Наиболее яркие комментарии		
1.	Моисеенко Арсений Дмитриевич, Томский государственный университет	<i>Честно говоря, сложно что-то выделить отдельно, поскольку всё мероприятие было невероятно полезным. Однако, хотелось бы отметить работу руководителя проекта (К. Гаазе), поскольку все его комментарии оказали на меня огромное влияние в плане дальнейшей аналитической работы в рамках своей исследовательской тематики. Хотя, безусловно, все кураторы, эксперты и организаторы сработали отлично!</i>
2.	Лихачева Виктория Владимировна, Южный федеральный университет	<i>Междисциплинарность, общение в группах отдельно по секциям. Предоставление информации в форме дискуссий и поиск новых смыслов. Определение основных моментов и объяснение метафор.</i>
3.	Зарубаева Алина Константиновна, Иркутский государственный университет	<i>Ценным показался подбор преподавателей, возможность выступить на конференции в Гостином дворе</i>
4.	Капорина Юлия Витальевна, Российский государственный гуманитарный университет	<i>Как мне показалось, у этой мастерской был самый академичный уровень по сравнению со всеми предыдущими. Лично для меня представилась бесценная возможность провести исследование в фокус-группе и поделиться его первыми итогами на нон-фикшне в Гостином дворе. Я давно планировала привнести эту методологию в свое исследование, но не знала, как к ней подступиться и с чего начать. Благодаря этой школе я получила не только профессиональную консультацию в этой области, но и возможность опробовать этот метод. Ну а выступить в амфитеатре Гостиного двора на главной книжной ярмарке года - просто мечта!</i>
5.	Парфенова Юлия Александровна, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева	<i>Наиболее ценным в работе Мастерской для меня стало привлечение социологии и философских концепций в попытке по-новому мыслить катастрофу. Для меня это было ценно, поскольку мое направление подготовки (Журналистика) не подразумевает столь углубленного изучения этих наук (социологии, философии).</i>

**Новые знания, представления и навыки, полученные в ходе работы  
Ответы участников можно сгруппировать следующим образом:**

- получение новой, более глубокой, информации по интересующей проблеме, улучшение понимания философии проблемы;
- формирования нового, альтернативного или нестандартного взгляда на научную проблему;
- новые методы аналитического разбора материала, получение новых навыков аналитического чтения;
- новые навыки групповой работы;
- 

Наиболее яркие комментарии		
1.	Синельникова Анна Сергеевна, НИУ Высшая школа экономики	<i>В ходе работы со своим мастером я смогла по-другому взглянуть на мою тему и итогах статья кардинально поменялась, в лучшую сторону, я надеюсь. Для меня новый взгляд на проблему был самым ценным, потому что без школы я вряд ли смогла бы на него выйти</i>
2.	Моисеенко Арсений Дмитриевич, Томский государственный университет	<i>Если говорить предельно откровенно, то благодаря Мастерской мне удалось в корне переосмыслить свою исследовательскую программу и наконец-то приобрести некоторое понимание относительно логической специфики антропологических исследований.</i>
3.	Белоконская Наталья Игоревна, Воронежский государственный университет	<i>Развитие аналитических способностей, критического мышления и умение наиболее точно формулировать главный посыл в своей работе. Знания о новых подходах к рассмотрению тех или иных проблем с точки зрения философии и социологии</i>
4.	Плеханова Виктория Павловна, НИУ Высшая школа экономики	<i>Мне показалась важной мысль, что в каждом, даже самом условном академическом исследовании, необходимо выискивать интересное и неочевидное. Важно мыслить за рамками своей академической специальности, социального статуса, принадлежности к определенному вузу, и анализировать сложные и необычные моменты в каждой исследовательской проблеме.</i>
5.	Капорина Юлия Витальевна, Российский государственный гуманитарный университет	<i>Для меня это, конечно же, работа с фокус-группой. Это был мой самый первый опыт организации подобного исследования и первый опыт модератора группы. Благодаря этому я собрала отличный материал для статьи и поняла, как составлять схему беседы и подбирать визуальный материал, чтобы в дальнейшем улучшить свою работу в этой области.</i>
6.	Парфенова Юлия Александровна, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева	<i>1. Знания из области социологии, философии, антропологии. 2. Я поняла, что нужно избегать метафоризации понятия "катастрофа".</i>

**Что в программе мастерских вы хотели бы проработать глубже/изменить/дополнить?**  
Аудитория Мастерской дала очень содержательные ответы. Предложения по большей части касались корректировки темпа/насыщенности работы и тематического наполнения.

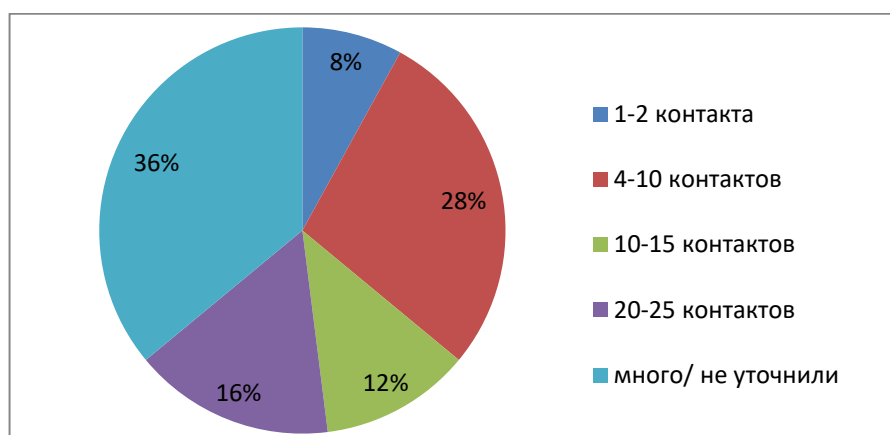
**Ответы участников можно сгруппировать следующим образом:**

- **Корректировка сроков проведения Мастерской в сторону увеличения**
- **Корректировка насыщенности программы в пользу коротких перерывов**
- **Предварительное получение базовых знаний по новой проблематике с целью повышения качества усваивания материала**
- **Привлечение новых мастеров и лекторов**

Наиболее яркие комментарии		
1.	Синельникова Анна Сергеевна, НИУ Высшая школа экономики	<i>Хотелось бы видеть побольше новых мастеров и лекторов, также больше работы в группах, потому что в этот раз было слишком много лекций в ущерб групповой работе. Под конец дня, когда были только лекции, уже физически тяжело было сидеть и включаться в работу.</i>
2.	Красилова Мария	<i>Продумать досуг участников, больше мероприятий,</i>

	Владимировна, НИУ Высшая школа экономики, СПб	<i>направленных на сплочение коллектива, а также более подробное знакомство. Так как лекции с 10 до 10, и перерывом в 15 минут, достаточно тяжело даются, несмотря на высокий уровень получаемых знаний</i>
3.	Булавкин Данила Андреевич, Томский Государственный Университет	<i>Хотелось бы чаще проговаривать промежуточные итоги каждого из кейсов/лекций, иногда из-за сложности материала и темпа не получается успевать за ходом повествования и работы.</i>
4.	Малик Юрий Сергеевич, Воронежский государственный университет	<i>Возможно, был бы необходим ещё один день для более глубокой проработки проблематики, хотя данная мастерская была вполне структурирована и насыщена различными формами академической активности</i>
5.	Плеханова Виктория Павловна, НИУ Высшая школа экономики	<i>Мне не хватило некоторой общей базы, которая могла бы подготовить к, например, философским семинарам. Так же было немного сложно слушать подряд множество насыщенных информацией лекций во второй день, может быть, некоторые лекции с третьего дня можно было поставить на второй, чтобы немного разбавить общий поток. Но в целом я довольна нагрузкой, подобный темп работы позволяет мозгу работать на полную катушку.</i>
6.	Чибисов Артём Эдуардович, НИУ Высшая школа экономики	<i>Проработка индивидуальных проектов на совместной основе, большее количество мастерских, а также сборок (несколько по итогам различных этапов дня)</i>

### Количество новых контактов, приобретенных по итогам Мастерской

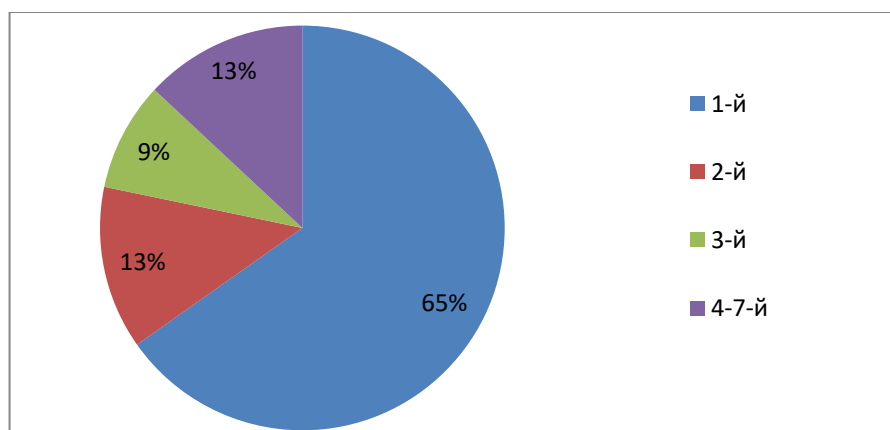


### Кто из мастеров/экспертов/лекторов произвел наиболее сильное впечатление?

Самое сильное впечатление на участников Мастерской произвел куратор проекта Константин Гаазе. Были также отмечены И.Дуденкова, А. Космарский, В.Вахштайн, Г. Никич, К.Богданов, В.Картавец.

### Каким по счету в послужном списке стал проект «Ликвидация последствий»

23 ответа



65% (15) аудитории принимало участие в Мастерской впервые. 22% - во второй или в третий раз. Стоит отдельно выделить 13% респондентов, для которых Мастерская стала как минимум четвертым проектом.

### **Причины повторного участия**

7 ответов

Говоря о причинах повторного участия, чаще всего респонденты отмечали атмосферу мастерских, высокоинтеллектуальный уровень лекторов и наставников и самих участников, интересный формат дискуссий.

**100% респондентов планируют принять участие в Мастерских в дальнейшем.**

Полная версия отчета по итогам анкетирования – *Приложение 11*

### **Список приложений к содержательному отчету:**

*Приложение №1 – Программа мероприятия*

*Приложение №2 – Концепция мероприятия*

*Приложение №3 – Правила участия в конкурсе*

*Приложение №4 – Список участников мероприятия*

*Приложение №5 – Макеты визуальной продукции*

*Приложение №6 – Фотоархив проекта (предоставляется на электронном носителе)*

*Приложение №7 – Техническое задание на работу в он-лайн Мастерских*

*Приложение №8 – Презентация конференции*

*Приложение №9 – Фотоархив конференции (предоставляется на электронном носителе)*

*Приложение №10 – Видеоархив Мастерской*

*Приложение №11 – Отчет по итогам анкетирования участников по окончании мероприятия.*